**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 09 Δεκεμβρίου 2024, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10.10΄, στην **Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία της Προεδρεύουσας αυτής, κυρίας Μαρίας-Ελένης (Μαριλένας) Σούκουλη-Βιλιάλη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης «Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2022/2464 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 14ης Δεκεμβρίου 2022, για την τροποποίηση του Κανονισμού (ΕΕ) 537/2014, της Οδηγίας 2004/109/ΕΚ, της Οδηγίας 2006/43/ΕΚ και της Οδηγίας 2013/34/ΕΕ, όσον αφορά την υποβολή εκθέσεων βιωσιμότητας από τις εταιρείες (L 322) και της κατ’ εξουσιοδότηση Οδηγίας (ΕΕ) 2023/2775 της Επιτροπής, της 17ης Οκτωβρίου 2023, για την τροποποίηση της Οδηγίας 2013/34/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά τις προσαρμογές των κριτηρίων μεγέθους για τις πολύ μικρές, τις μικρές, τις μεσαίες και τις μεγάλες επιχειρήσεις ή ομίλους».(3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Ανάπτυξης, κ. Παναγιώτης Θεοδωρικάκος, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Η Προεδρεύουσα της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Γιόγιακας Βασίλειος, Καλαφάτης Σταύρος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριαζίδης Δημήτριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ (Γιάννης), Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Παπάς Θεοφάνης (Φάνης), Πέτσας Στυλιανός (Στέλιος), Σενετάκης Μάξιμος, Σκρέκας Κωνσταντίνος, Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Βατσινά Ελένη, Νικητιάδης Γεώργιος, Νικολαΐδης Αναστάσιος (Τάσος), Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Βέττα Καλλιόπη, Γιαννούλης Χρήστος, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Παπαηλιού Γεώργιος, Κτενά Αφροδίτη, Μανωλάκου Διαμάντω, Μεταξάς Κωνσταντίνος Βασίλειος, Στολτίδης Λεωνίδας, Φωτόπουλος Στυλιανός, Χήτας Κωνσταντίνος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Βρεττός Νικόλαος, Δελβερούδης Κομνηνός, Καζαμίας Αλέξανδρος, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια), Κόντης Ιωάννης, Δημητροκάλλης Ιωάννης, Μανούσος Γεώργιος, Παπαϊωάννου Αρετή, Πούλου Παναγιού (Γιώτα) και Χουρδάκης Μιχαήλ.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Καλημέρα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι και καλή εβδομάδα.

Αρχίζει η 3η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης «Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2022/2464 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 14ης Δεκεμβρίου 2022, για την τροποποίηση του Κανονισμού (ΕΕ) 537/2014, της Οδηγίας 2004/109/ΕΚ, της Οδηγίας 2006/43/ΕΚ και της Οδηγίας 2013/34/ΕΕ, όσον αφορά την υποβολή εκθέσεων βιωσιμότητας από τις εταιρείες (L 322) και της κατ’ εξουσιοδότηση Οδηγίας (ΕΕ) 2023/2775 της Επιτροπής, της 17ης Οκτωβρίου 2023, για την τροποποίηση της Οδηγίας 2013/34/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά τις προσαρμογές των κριτηρίων μεγέθους για τις πολύ μικρές, τις μικρές, τις μεσαίες και τις μεγάλες επιχειρήσεις ή ομίλους».

Στο σημείο αυτό καλούνται οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές να ψηφίσουν επί της αρχής του νομοσχεδίου.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Θεοφάνης (Φάνης) Παπάς.

**ΘΕΟΦΑΝΗΣ (ΦΑΝΗΣ) ΠΑΠΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Υπέρ.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Γεώργιος Νικητιάδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΝΙΚΗΤΙΑΔΗΣ( Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Όπως ήδη, τοποθετηθήκαμε, κατά την πρώτη συνεδρίαση ψηφίζουμε υπέρ, κυρία Πρόεδρε.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ – ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ», κ. Χαράλαμπος (Χάρης) Μαμουλάκης, λόγω ανειλημμένων υποχρεώσεων απουσιάζει και θα ψηφίσει την ώρα της προσέλευσής του.

Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ», κ. Κωνσταντίνος-Βασίλειος Μεταξάς για την ψήφο του επί της αρχής του νομοσχεδίου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ(ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ) ΜΕΤΑΞΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Κατά.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ–ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», κ. Στυλιανός Φωτόπουλος.

**ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΦΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ–ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Παρών.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ», κυρία Θεοπίστη (Πέτη) Πέρκα.

**ΘΕΟΠΙΣΤΗ (ΠΕΤΗ) ΠΕΡΚΑ(Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Επιφύλαξη.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”», κ. Νικόλαος Βρεττός, επίσης θα ψηφίσει κατά την προσέλευσή του στην αίθουσα. Ομοίως και ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», κ. Ιωάννης Κόντης .

Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ», κ. Αλέξανδρος Καζαμίας, έχει τον λόγο για την ψήφο επί της αρχής του νομοσχεδίου.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ(Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Επιφύλαξη για την Ολομέλεια, κυρία Πρόεδρε.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης, γίνεται δεκτό, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε στη συζήτηση επί των άρθρων.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Παππάς.

**ΘΕΟΦΑΝΗΣ (ΦΑΝΗΣ) ΠΑΠΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κύριε Γενικέ Γραμματέα, αγαπητές και αγαπητοί συνάδελφοι, καλημέρα και καλή εβδομάδα.

Συνεχίζουμε σήμερα, στην κατ’ άρθρον συζήτηση αυτού του ιδιαίτερα σημαντικού σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης, ένα νομοσχέδιο που εναρμονίζει την εθνική μας νομοθεσία, με κρίσιμες Ευρωπαϊκές Οδηγίες, προσαρμόζοντας έτσι, την οικονομία μας στις σύγχρονες απαιτήσεις της βιωσιμότητας, της διαφάνειας και της ανταγωνιστικότητας.

Το Μέρος Α΄ του νομοσχεδίου, δηλαδή τα άρθρα 1 έως 2, περιγράφουν τον σκοπό και το αντικείμενό του. που εν συντομία είναι πρώτον, η ενίσχυση της διαφάνειας των πληροφοριών εταιρικής βιωσιμότητας μέσω της δημοσιοποίησης αξιόπιστων και συγκρίσιμων στοιχείων βιωσιμότητας από επιχειρήσεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή και από υποκαταστήματα επιχειρήσεων τρίτων χωρών που δραστηριοποιούνται στην Ελλάδα, καθώς και της διασφάλισης της πρόσβασης του κοινού σε αυτά, δεύτερον, η αναπροσαρμογή των ορίων κατάταξης των επιχειρήσεων και των ομίλων στα σύγχρονα δεδομένα, κατά 25%, δεδομένου του αθροιστικού πληθωρισμού περίπου 25%, της Ευρωπαϊκής Ένωσης, από το 2014 έως και το 2024,τρίτον, η απλούστευση ορισμένων κανόνων του Γενικού Εμπορικού Μητρώου (ΓΕΜΗ) σχετικά με τα δημοσιευτέα στοιχεία των επιχειρήσεων, με παράλληλο εξορθολογισμό και αναλογικότητα των προστίμων, τέταρτον, η διόρθωση παλαιών νομοθετικών παραδρομών, ενόψει κωδικοποίησης της νομοθεσίας για την προστασία του καταναλωτή, πέμπτον, η προώθηση των εμβληματικών επενδύσεων, ιδίως στον τομέα των κρίσιμων πρώτων υλών και έκτον, η ρύθμιση επιμέρους θεμάτων του Υπουργείου Ανάπτυξης με επείγοντα χαρακτήρα.

Τα Μέρη Β΄ και Γ΄ του νομοσχεδίου, από το άρθρο 3 έως το άρθρο 50, αφορούν την ενσωμάτωση δύο Ενωσιακών Οδηγιών στο Ελληνικό Δίκαιο,

Πιο συγκεκριμένα αφορούν πρώτον, την Οδηγία (ΕΕ) 2022/2464, άρθρα 3 έως 45, σχετικά με την υποχρέωση υποβολής εκθέσεων βιωσιμότητας από τις εταιρείες, ουσιαστικά μέσω της Ενσωμάτωσης της εν λόγω Οδηγίας, τροποποιώντας τρεις νόμους. Ο ν.4548/2018 για τις Ανώνυμες Εταιρείες έτσι ώστε οι παλαιότερες μη χρηματοοικονομικές καταστάσεις να αντικατασταθούν από τις εκθέσεις βιωσιμότητας. Οι νέες εκθέσεις βιωσιμότητας υποβάλλονται με την ετήσια έκθεση διαχείρισης, του άρθρου 150 του ιδίου νόμου και η υποβολή τους διασφαλίζεται, βεβαιώνεται και υπογράφεται, από δύο είδη ελεγκτών. Είτε τους ορκωτούς ελεγκτές λογιστές που εποπτεύονται από την Επιτροπή Λογιστικής Τυποποίησης και Ελέγχων (ΕΛΤΕ), είτε τους ανεξάρτητους παρόχους υπηρεσιών διασφάλισης που διαπιστεύονται από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ) ή από αντίστοιχους οργανισμούς της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Τροποποιείται επίσης, ο ν.3556/2007 που αφορά στις εταιρείες που είναι εκδότες, των οποίων οι κινητές αξίες έχουν εισαχθεί προς διαπραγμάτευση σε οργανωμένη αγορά, δηλαδή, οι εισηγμένες στο Χρηματιστήριο, προκειμένου να προβλέπονται και εκεί οι αντίστοιχες υποχρεώσεις, σχετικά με την υποβολή της εκθέσεως βιωσιμότητας και τη διασφάλιση της υποβολής της.

Τέλος, τροποποιείται ο ν.4449/2017 που αφορά στον υποχρεωτικό έλεγχο των αιτήσεων και των ενοποιημένων χρηματοοικονομικών καταστάσεων και τη δημόσια εποπτεία επί του ελεγκτικού έργου των ορκωτών ελεγκτών λογιστών. Οι τροποποιήσεις που γίνονται σε αυτή την περίπτωση, αφορούν στον εμπλουτισμό των διατάξεων για τη ρύθμιση του επαγγέλματος και του ορκωτού ελεγκτή λογιστή, με αναφορές στη διασφάλιση των εκθέσεων βιωσιμότητας. Επιπρόσθετα, γίνεται πρόβλεψη ειδικών υποχρεώσεων εκπαίδευσης, προκειμένου οι ορκωτοί ελεγκτές λογιστές να μπορούν να διασφαλίζουν εκτός από τις χρηματοοικονομικές καταστάσεις, που ήδη κάνουν, και την υποβολή των εκθέσεων βιωσιμότητας.

Ιδιαίτερο ενδιαφέρον παρουσιάζουν το άρθρο 6, για τον εμπλουτισμό της έκθεσης διαχείρισης σχετικά με τη χρήση άυλων πόρων προκειμένου οι επενδυτές ή άλλοι ενδιαφερόμενοι να μπορούν να κατανοούν καλύτερα την απόκλιση μεταξύ της λογιστικής αξίας πολλών επιχειρήσεων και της αποτίμηση τους στην αγορά αλλά και το άρθρο 7 σχετικά με το περιεχόμενο της έκθεσης βιωσιμότητας

Το άρθρο 8, σχετικά με τις προσθήκες που αφορούν στην πολιτική για τη διαφορετικότητα στη δήλωση εταιρικής διακυβέρνησης, η οποία εφαρμόζεται για τα διοικητικά, διαχειριστικά και εποπτικά όργανα της επιχείρησης, όσον αφορά στο φύλο και άλλες πτυχές, όπως π.χ. η ηλικία, η αναπηρία ή το εκπαιδευτικό και επαγγελματικό ιστορικό των μελών. Οι στόχοι της εν λόγω πολιτικής για την πολυμορφία, ο τρόπος με τον οποίο εφαρμόστηκε και τα αποτελέσματα κατά την περίοδο αναφοράς.

Το άρθρο 10 που αφορά στην πρόβλεψη προτύπων για την υποβολή εκθέσεων βιωσιμότητας που σταδιακά θα εφαρμόζονται ομοιόμορφα σε όλη την Ευρωπαϊκή Ένωση, προκειμένου οι πληροφορίες να είναι συγκρίσιμες σε όλα τα κράτη-μέλη.

Το άρθρο 12 που αφορά στο «πώς» και «ποιοι» διασφαλίζουν την υποβολή της έκθεσης βιωσιμότητας. Ειδικότερα, η Ελλάδα έκανε την επιλογή να ανοίξει την αγορά της διασφάλισης υποβολής των εκθέσεων βιωσιμότητας. Εκτός από τους ορκωτούς ελεγκτές λογιστές και σε ανεξάρτητους παρόχους υπηρεσιών διασφάλισης που διαπιστεύονται. Στην Ελλάδα από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης και στα υπόλοιπα κράτη-μέλη από αντίστοιχους Εθνικούς Οργανισμούς Διαπίστευσης. Ως Οργανισμός Εποπτείας των ανεξάρτητων παρόχων υπηρεσιών διασφάλισης της υποβολής εκθέσεων βιωσιμότητας ορίζεται το ΕΣΥ.

Το άρθρο 14 που αφορά στη σταδιακή εφαρμογή της υποχρέωσης υποβολής των εκθέσεων βιωσιμότητας και της διασφάλισής τους.

Τα υπόλοιπα άρθρα περιλαμβάνουν, κυρίως, τεχνικές λεπτομέρειες σχετικά με τη διασφάλιση υποβολής των εκθέσεων βιωσιμότητας. Στη νομοθεσία για τις εισηγμένες επιχειρήσεις και στη νομοθεσία για τους ορκωτούς ελεγκτές λογιστές με προσθήκη νέων ενοτήτων και απαιτήσεων επιμόρφωσης.

Η ενσωμάτωση της δεύτερης Οδηγίας (ΕΕ) 2023/2775 που περιγράφεται στο Μέρος Γ΄, άρθρα 47 έως 50, αφορά στις προσαρμογές των κριτηρίων μεγέθους για τις πολύ μικρές, τις μικρές, τις μεσαίες και τις μεγάλες επιχειρήσεις ή ομίλους στα σύγχρονα οικονομικά δεδομένα. Τα κριτήρια αυτά σχετίζονται με τα όρια του συνόλου του ενεργητικού, δηλαδή,

τα περιουσιακά στοιχεία μιας επιχείρησης ή ενός ομίλου, το ύψος του κύκλου εργασιών,

καθώς και το μέσο όρο απασχολουμένων. Μια επιχείρηση εντάσσεται σε ένα μέγεθος, αν πληροί, τουλάχιστον, 2 από τα 3 κριτήρια της κατηγορίας. Στην πράξη αυξάνονται, κυρίως, τα όρια κύκλου εργασιών κατά 25%, προκειμένου -όπως προανέφερα- να συνυπολογιστεί ο αθροιστικός πληθωρισμός στην Ευρωπαϊκή Ένωση τα τελευταία 10 χρόνια.

Στο Μέρος Δ΄, άρθρα 51 έως 55, ρυθμίζονται ζητήματα που αφορούν στη λειτουργία του ΓΕΜΗ και, ιδίως, η προσθήκη δικλείδας ασφαλείας για την αποτροπή ορισμού διαχειριστών ή μελών διοίκησης που δεν έχουν αποδεχτεί τον ορισμό τους. Πρόκειται για φαινόμενο που τυγχάνει να συμβαίνει κάποιες φορές στο ΓΕΜΗ ως αποτέλεσμα κακόβουλων ενεργειών. Προκειμένου να αποφεύγεται η ταλαιπωρία των διοικούμενων με προσφυγή στα δικαστήρια, προβλέπεται, αν έχουν οριστεί οι διαχειριστές ή μέλη Διοικητικού Συμβουλίου πρόσωπα που δε συμπεριλαμβάνονται στους ιδρυτές μιας εταιρείας, να λαμβάνουν email από την Ηλεκτρονική Υπηρεσία Μιας Στάσης, προκειμένου να επιβεβαιώσουν ότι αποδέχονται ή δεν αποδέχονται τον ορισμό τους.

Προστίθεται οι ενεργειακές κοινότητες πολιτών και οι κοινότητες ανανεώσιμης ενέργειας, ως υπόχρεοι εγγραφής στο ΓΕΜΗ δεδομένου ότι έχουν εμπορικό χαρακτήρα. Επίσης, μειώνονται τα προσωπικά στοιχεία των εγγεγραμμένων στο ΓΕΜΗ που δημοσιεύονται στο κοινό στα απολύτως απαραίτητα για τους εταιρικούς σκοπούς. Δηλαδή, το ονοματεπώνυμο, το πατρώνυμο και το ΑΦΜ.

Τέλος, επικαιροποιούνται οι διατάξεις για την επιβολή προστίμων για παραβάσεις των κανόνων εμπορικής δημοσιότητας από τα υπόχρεα νομικά πρόσωπα, προκειμένου να απλοποιηθεί η διαδικασία επιβολής τους, να δοθεί η δυνατότητα στις υπηρεσίες ΓΕΜΗ, για να επιβάλουν τα σχετικά πρόστιμα και να αξιοποιηθούν οι νέες δυνατότητες του ΓΕΜΗ για τον αυτόματο εντοπισμό των παραβάσεων.

Στο Μέρος Ε΄, άρθρα 56 έως 58, διορθώνονται νομοτεχνικά σφάλματα και αστοχίες που εντοπίστηκαν στα επιμέρους παλιά νομοθετικά κείμενα περί προστασίας καταναλωτή. Οι νομοτεχνικές ρυθμίσεις που περιλαμβάνονται αποτελούν το απαραίτητο τελευταίο βήμα για την κωδικοποίηση της νομοθεσίας περί προστασίας του καταναλωτή, 30 χρόνια μετά τη ψήφιση του ν.2251/1994, για πρώτη φορά στην Ελλάδα.

Με το Μέρος ΣΤ΄, άρθρα 60 έως 65, το Υπουργείο Ανάπτυξης προτείνει διατάξεις με στόχο να παρέχει ένα υγιές και επίκαιρο επενδυτικό περιβάλλον που ενισχύει την ανταγωνιστικότητα της χώρας. Προς αυτή την κατεύθυνση, αποφάσισε να προσθέσει στην κατηγορία των Εμβληματικών Επενδύσεων Εξαιρετικής Σημασίας τις στρατηγικές επενδύσεις στους τομείς της ναυπηγοεπισκευαστικής βιομηχανίας, της αξιοποίησης κρίσιμων πρώτων υλών στρατηγικής σημασίας και της κυκλικής οικονομίας. Με την κίνηση αυτή, αποδεικνύει στην πράξη τη βούληση να διατηρήσει την εργαλειοθήκη κινήτρων που παρέχονται μέσω των Εμβληματικών Επενδύσεων Εξαιρετικής Σημασίας, ακόμα και μετά την ολοκλήρωση της χρηματοδότησης από το Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας.

Παράλληλα, αναγνωρίζει το στρατηγικό ρόλο που μπορεί να παίξει η χώρα αξιοποιώντας αποθέματα κρίσιμων πρώτων υλών που μπορούν να καλύψουν τις ανάγκες της χώρας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης, μειώνοντας την εξάρτηση από άλλες χώρες και βελτιώνοντας το εμπορικό ισοζύγιο.

Το ίδιο ισχύει και για τον ναυπηγοεπισκευαστικό τομέα, καθώς η χώρα πρωτοστατεί ήδη στη ναυτιλία και βρισκόμαστε στην κατάλληλη χρονική στιγμή για την επανεκκίνηση της ναυπηγοεπισκευαστικής δραστηριότητας. Ήδη τα ναυπηγεία Ελευσίνας, Σκαραμαγκά και Σύρου έχουν ενισχύσει σημαντικά τις δραστηριότητές τους. Η Ελλάδα με τη γεωγραφική της θέση και τα ναυπηγεία της, με το υψηλής τεχνογνωσίας ανθρώπινο δυναμικό τους, αποτελούν ανταγωνιστικό πλεονέκτημα που θα έχει πολλαπλασιαστικά οφέλη εφόσον δοθούν κίνητρα για επενδύσεις.

Με το Μέρος Ζ΄, άρθρα 66 έως 73, ρυθμίζονται επείγοντα θέματα αρμοδιότητας του Υπουργείου Ανάπτυξης, όπως στο άρθρο 66 που αφορά την παράταση των μέτρων για την αντιμετώπιση των συνεπειών της πληθωριστικής κρίσης μέχρι και τις 30 Απριλίου του 2025, και κυρίως, του πλαφόν στο περιθώριο κέρδους για την περιστολή φαινομένων αθέμιτης κερδοφορίας.

Στο άρθρο 67, η αντικατάσταση των διατάξεων που προβλέπουν την απώλεια άδειας και θέσης στους πωλητές λαϊκών αγορών που έχουν καθυστερήσει την αποπληρωμή των τελών που πρέπει να καταβάλουν.

Στο άρθρο 68, η ανανέωση ισχύος αδειών πωλητών λαϊκών αγορών που έχασαν την άδειά τους επειδή δεν κατέβαλαν εγκαίρως τέλη δραστηριοποίησης, εφόσον αποπληρώσουν τις υποχρεώσεις τους έως την 31η Μαρτίου του 2025.

Στο άρθρο 69, η πληρωμή των αποδοχών των υπαλλήλων που είναι αποσπασμένοι στους Φορείς Λειτουργίας Λαϊκών Αγορών της Περιφέρειας Αττικής και της Περιφερειακής Ενότητας Θεσσαλονίκης, αντίστοιχα για ένα ακόμη έτος από τις περιφέρειες.

Στο άρθρο 70, ρυθμίζεται η εξόφληση οφειλών του Κοινωφελούς Ιδρύματος Κέντρου Διάδοσης Επιστημών και Μουσείο Τεχνολογίας ΝΟΗΣΙΣ προς το Ελληνικό Δημόσιο. Πρόκειται για βεβαιωμένα ληξιπρόθεσμα χρέη τα οποία δημιουργήθηκαν από κατασχέσεις εις χείρας τρίτων της εργολαβικής οφειλής του Ιδρύματος κατά την κατασκευή των κτιριακών του εγκαταστάσεων προς τον ανάδοχο, ο οποίος χρωστά στο δημόσιο.

Πιο συγκεκριμένα, το ΝΟΗΣΙΣ κρίνεται σκόπιμο να στηριχθεί λόγω της φύσης και της αποστολής του ως Κοινωφελούς Ιδρύματος Προώθησης της Επιστήμης και της Έρευνας, τα οποία, σύμφωνα με το άρθρο 16 του Συντάγματος, τελούν υπό την εποπτεία και την υποχρέωση προαγωγής του από το κράτος, καθώς και του γεγονότος ότι αποτελεί τεχνολογικό φορέα που εποπτεύεται και επιχορηγείται από το Υπουργείο Ανάπτυξης και είναι ενταγμένο στο Μητρώο Φορέων Γενικής Κυβέρνησης. Κρίνεται σκόπιμο να παραχθεί από την καταβολή του ποσού που αντιστοιχεί σε τόκους υπερημερίας και εκπρόθεσμης καταβολής, υπό την προϋπόθεση ότι θα εξοφληθεί το συνολικό ποσό της βασικής οφειλής κατόπιν χρηματοδότησης από τον τακτικό Προϋπολογισμό.

Καταλήγοντας, με τα άρθρα 71 και 72, ρυθμίζονται ζητήματα που αφορούν στην τοποθέτηση και εκμετάλλευση ναυδέτων για την πρόσδεση τουριστικών πλοίων και μικρών σκαφών σε οριοθετημένες θαλάσσιες περιοχές εκτός θαλάσσιας ζώνης λιμένος, καθώς και για τη διαγραφή ναυδέτων από τον ορισμό των αγκυροβολιών.

Τέλος, στο άρθρο 73 σχετικά με τις καταργούμενες διατάξεις Μέρους Ζ΄, προβλέπεται η κατάργηση της μεταφοράς της εποπτείας του Εθνικού Αστεροσκοπείου Αθηνών στο Υπουργείο Κλιματικής Κρίσης και Πολιτικής Προστασίας. Και αυτό, γιατί δρομολογείται πλέον η σύναψη μνημονίου συνεργασίας μεταξύ του εν λόγω Υπουργείου και φορέα μέσω του οποίου θα επιτευχθεί ο σκοπός της προτεινόμενης ρύθμισης. Παραμένει δηλαδή στο Υπουργείο Ανάπτυξης και τη Γενική Γραμματεία Έρευνας και Καινοτομίας το σύνολο της εποπτείας του Εθνικού Αστεροσκοπείου Αθηνών στο πλαίσιο της ορθολογικής διαχείρισης και πλήρους αξιοποίησης του φορέα, της αποφυγής διατάραξης του ερευνητικού και επιστημονικού του έργου και της ενότητας στην εποπτεία.

Κύρια Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κύριε Γενικέ Γραμματέα, αγαπητές και αγαπητοί συνάδελφοι, με βάση όλα όσα σας παρέθεσα είναι δεδομένο ότι αυτό το νομοσχέδιο αποτελεί μια ακόμα αποφασιστική κίνηση της Κυβέρνησης για την προσαρμογή της ελληνικής οικονομίας στα ευρωπαϊκά δεδομένα. Ένα νομοσχέδιο που ενισχύει την ανταγωνιστικότητα, την διασφάλιση της διαφάνειας, την προστασία του περιβάλλοντος και γενικότερα τη θέση της χώρας μας στο διεθνές επενδυτικό περιβάλλον.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε κύριε συνάδελφε.

Πριν δώσω τον λόγο στον Εισηγητή της Μειοψηφίας για την ομιλία του, θα ζητήσω από τον Κ. Βρεττό, Ειδικό Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΙΚΗ», να ψηφίσει επί της αρχής του νομοσχεδίου.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΒΡΕΤΤΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ «ΝΙΚΗ»»):** Καλημέρα, κυρία Πρόεδρε, επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε**.**

Επίσης για να δώσει την ψήφο του επί της αρχής του νομοσχεδίου, τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», κ. Κόντης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΝΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ):** Επιφύλαξη για την Ολομέλεια, κυρία Πρόεδρε.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Συνεχίζουμε τη διαδικασία με την ομιλία του Εισηγητή της Μειοψηφίας, κ. Νικητιάδη. Παρακαλώ, έχετε τον λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΝΙΚΗΤΙΑΔΗΣ(Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, κύριε Γενικέ, όπου στη συνέχεια της ομιλίας μου θα αναφέρομαι με θετική προσέγγιση, αυτό σημαίνει ότι είμαστε θετικοί ως προς την φιλοσοφία, αλλά όχι απαραιτήτως ότι ψηφίζουμε «ναι» ή «όχι». Και το λέω αυτό προς διευκρίνιση, καθότι θα αναφέρομαι στα άρθρα ένα προς ένα.

Θα ξεκινήσω την τοποθέτησή μου με το Μέρος Α΄, άρθρα 1 και 2, «Σκοπός» και «Αντικείμενο». Αλλά θα μου επιτρέψετε -και θέλω κύριε Υπουργέ να το σημειώσετε, και μπορείτε να το κάνετε. Έχουμε μια πολύ σημαντική νομοθέτηση, πάρα πολύ σημαντική. Θα περιμέναμε μια κωδικοποίηση. Αυτό σημαίνει καλή νομοθέτηση. Αυτές οι τόσο σύνθετες τεχνικές έννοιες που περιλαμβάνονται σε αυτό το νομοσχέδιο, έννοιες που απαιτούν γνώσεις φοροτεχνικές, λογιστικές, νομικές, περιβαλλοντικές, ποιος βγάζει άκρη; Ποιος συνάδελφος μπορεί -και μάλιστα σε σύντομο χρονικό διάστημα- να αντιληφθεί τι ακριβώς λέει κάθε διάταξη αυτού του νομοσχεδίου; Ειλικρινά πρέπει να το δείτε και πρέπει επιτέλους οι «σοφοί» που καταρτίζουν τους νόμους να αποβάλλουν αυτό το νομικό «μαζοχισμό», «σαρκασμό», δεν ξέρω πώς να το χαρακτηρίσω, όπου αρχίζουν να νομοθετούν λέγοντας «τροποποιείται το άρθρο τάδε, της παραγράφου τάδε, σύμφωνα με το άρθρο τάδε, της παραγράφου τάδε». Κύριε Υπουργέ, ούτε εσείς, ούτε εγώ, ούτε κανένας συνάδελφος, αν δεν μελετήσουμε επί 10ωρο, δεν θα βρούμε άκρη του τι σημαίνει ένα συγκεκριμένο άρθρο. Αυτά σε ό,τι αφορά τη νομοθέτηση, και πραγματικά αποτελεί παρότρυνση γιατί είναι για όλους μας καλό, είναι για την οικονομία καλό, είναι για την αγορά καλό, να καταλαβαίνει ο άλλος όταν διαβάζει έναν νόμο, τι λέει αυτός ο νόμος.

Επιπροσθέτως, παλαιότερα, όταν εναρμονιζόταν μία Οδηγία με το Ελληνικό Δίκαιο γινόταν αναφορά σε κάθε άρθρο σε ποια Οδηγία αντιστοιχεί. Δηλαδή, άρθρο 1 που αντιστοιχεί στο άρθρο «τάδε» της Οδηγίας, για να μπορεί αυτός που θέλει να μελετήσει να πάρει το άρθρο, να πάρει την οδηγία, να συγκρίνει και να δει αν η εναρμόνιση κατά πόσο είναι ορθή ή δεν είναι. Συνεπώς, και το αντικείμενο και τον σκοπό εμείς τα προσεγγίζουμε θετικά.

Στο Μέρος Β΄, στις εκθέσεις βιωσιμότητας επιχειρήσεων και την τροποποίηση του ν.4548/2018, ειδικότερα στο Κεφάλαια Α΄, άρθρα 3 έως 14, επίσης έχουμε θετική γνώμη, καταρχάς. Όμως, θέλω -και να σημειωθεί αυτό αναμένοντας και την απάντησή σας είτε κατά τη β΄ ανάγνωση είτε κατά τη συζήτηση στην Ολομέλεια- στο άρθρο 7, παράγραφος 7, όπου αναφέρεται η γνώμη των εργαζομένων που εκφράζεται, ο νόμος να προβλέπει ότι αυτή η γνώμη των εργαζομένων που εκφράζεται υποχρεωτικώς, θα περιλαμβάνεται στην έκθεση βιωσιμότητας. Δηλαδή, θα πρέπει να αναφέρεται τα όσα είπαν οι εργαζόμενοι σχετικά με αυτή την έκθεση. **Θεωρώ πως αυτό δεν ότι είναι κάτι που αντιτίθεται στο δίκαιο και στις απαιτήσεις γενικώς.**

**Επιπλέον, στο άρθρο 10, σχετικό με τα πρότυπα υποβολής εκθέσεων βιωσιμότητας, είναι σε εξέλιξη 8 ακόμη πρότυπα από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και η Ελλάδα είναι απούσα από την EFRAG. Γιατί; Γιατί, εμείς δεν συμμετέχουμε στην Επιτροπή που διαμορφώνει αυτά τα πρότυπα, έτσι ώστε να εκφραστεί και η ελληνική άποψη; Περαιτέρω, όπως αναφέρεται στο σχέδιο νόμου, αυτά τα πρότυπα θα κοινοποιούνται με κάθε πρόσφορο μέσο. Εκτιμώ πως αυτό θα πρέπει να εξειδικευτεί. Το «κάθε πρόσφορο μέσο» είναι μια υποκειμενική έννοια. Καθένας μπορεί να νομίζει ότι αυτό είναι πρόσφορο ή πως το άλλο δεν είναι. Ζητάμε, λοιπόν, να το εξειδικεύσετε.**

**Το Κεφάλαιο Β΄, με τίτλο «Εκθέσεις βιωσιμότητας για επιχειρήσεις με κινητές αξίες εισηγμένες προς διαπραγμάτευση σε οργανωμένη αγορά», άρθρα 15 έως 18, το προσεγγίζουμε θετικά.**

**Σχετικά με το Κεφάλαιο Γ΄, «Έλεγχος και Διασφάλιση Υποβολής Εκθέσεων», άρθρα 19 έως 45, επίσης είναι θετική η προσέγγισή μας, όπως επίσης και το Κεφάλαιο Δ΄, «Βασικοί δείκτες επιδόσεων κέντρων δεδομένων». Και στο Μέρος Γ΄, «Κατηγορίες Οντοτήτων για Εφαρμογή των Ελληνικών Λογιστικών Προτύπων», από το άρθρο 47 μέχρι το άρθρο 50, προσεγγίζουμε θετικά όλη την διάρθρωση.**

**Στο Μέρος Δ΄, «Ρύθμιση ζητημάτων ΓΕΜΗ», άρθρα 51 έως 55, προσεγγίζουμε θετικά τα άρθρα 51 έως το 54. Όμως, για το άρθρο 55 διατηρούμε μια επιφύλαξη και θέλουμε να ρωτήσουμε αν λάβατε υπόψη σας όσα αναφέρθηκαν από τους φορείς που προσκλήθηκαν και τοποθετήθηκαν. Τόσο η ΓΣΕΒΕΕ όσο και το Επιμελητήριο Πειραιώς, διατύπωσαν διαφορετική άποψη σε σχέση με το ποιος θα επιβάλει τις κυρώσεις. Δηλαδή, δεν θέλουν οι ίδιοι να επιβάλουν κυρώσεις στα μέλη τους. Δεν μπορούμε αυτή τη στιγμή να διαμορφώσουμε την δική μας άποψη, αλλά θέλουμε να ακούσουμε ποια είναι η δική σας πάνω σε αυτό το θέμα.**

**Το Μέρος Ε΄, σχετικά με την κωδικοποίηση της νομοθεσίας προστασίας του καταναλωτή, άρθρα 56 έως 59, επίσης το προσεγγίζουμε θετικά, σε αντίθεση με το Μέρος ΣΤ΄, για την προώθηση των εμβληματικών επενδύσεων που διατηρούμε επιφύλαξη.**

**Θα ήθελα κύριε Υπουργέ και κύριε Γενικέ -και αν δεν το πράξετε θα το αναφέρω και στην Ολομέλεια- επειδή έχουμε το χρονικό περιθώριο των 2 ωρών μέχρι τη β΄ ανάγνωση, να στείλετε ένα email στο Υπουργείο σας για να σας πουν, ποιοι είναι οι επενδυτές που έχουν υποβάλει αίτημα, ήδη. Μία λίστα, να ξέρουμε ποιοι είναι αυτοί οι οποίοι θα ωφεληθούν από αυτό το νομοθέτημα λόγω της αναδρομικής του ισχύς που αναφέρεται στο κείμενο. Περιμένω αυτή τη διευκρίνιση και μακάρι να μην είναι έτσι. Θα θέλαμε, όμως, να ξέρουμε ποιοι είναι οι επενδυτές αυτοί .**

**Τέλος, όσον αφορά το Μέρος Ζ΄, με τίτλο «Λοιπές επείγουσες διατάξεις», άρθρα 66 ως 73, διατηρούμε επιφύλαξη για το άρθρο 66 και θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια και για υπόλοιπα άρθρα. Εν κατακλείδι, προσεγγίζουμε θετικά το νομοθέτημα το οποίο συζητούμε σήμερα.**

**Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε.**

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής): Και εμείς σας ευχαριστούμε κύριε συνάδελφε.**

**Συνεχίζουμε δίνοντας τον λόγο στον κ. Μαμουλάκη, ο οποίος πριν την ομιλία του παρακαλώ να μα δώσει την ψήφο του επί της αρχής του νομοσχέδιου.**

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ –ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ». Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια κυρία Πρόεδρε.**

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής): Ευχαριστώ. Έχετε τον λόγο για την τοποθέτησή σας επί των άρθρων του νομοσχεδίου.**

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ –ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ»: Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε.**

**Καταρχάς, προτού τοποθετηθώ επί των άρθρων του σχεδίου νόμου, θα ήθελα να κάνω μία επισήμανση που αναφέρθηκε προηγουμένως, αλλά και κατά την πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής. Νομίζω ότι ο τρόπος καλής νομοθέτησης απέχει παρασάγγας από τις πρακτικές που η Κυβέρνηση ακολουθεί, εδώ και 6 χρόνια. Μια πρακτική, που παρόλες τις επισημάνσεις μας όλα αυτά τα χρόνια, η οποία όχι μόνο δεν εναρμονίζεται με τα κοινοβουλευτικά ήθη, αλλά δημιουργεί και πολλά ερωτηματικά.** Χαρακτηριστικό παράδειγμα, αυτή η Κοινοτική Οδηγία που έχει έρθει για κύρωση και η οποία θα μπορούσε κάλλιστα να αναλυθεί διεξοδικά, όπως προβλέπεται άλλωστε από τον Κανονισμό της Βουλής, πράγμα το οποίο δεν συντελείται, με ό,τι αυτό συνεπάγεται, και καλούμεθα αύριο κιόλας, σε μια fast track διαδικασία να τοποθετηθούμε και να κυρώσουμε ή μη το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου. Είναι κάτι το οποίο οφείλουμε πάντοτε να το επισημαίνουμε μέχρις ότου καταλάβουν οι ιθύνοντες ότι θα πρέπει να το ακολουθήσουν. Επίσης, να πω ότι περιμένουμε να δούμε το τι θα συμβεί, ελπίζω και εκτιμώ να μην δούμε τροπολογίες εκπρόθεσμες και ετερόκλητες στην αυριανή συζήτηση, σε επίπεδο Ολομέλειας, καθώς δεν ξέρω, αν υπάρχει και κάτι από πλευράς Υπουργείου σήμερα να κατατεθεί εν είδη νομοτεχνικής βελτίωσης ή τροπολογίας.

Όσον αφορά τη συζήτηση επί των άρθρων, ουσιαστικά η πρώτη ομάδα των άρθρων, από το 1 έως το 45, κινείται στις γραμμές και τη φιλοσοφία των ευρωπαϊκών Οδηγιών και θα έλεγα ότι σε γενικές γραμμές είναι άρθρα τα οποία, πλην κάποιων εξαιρέσεων όπως για παράδειγμα το άρθρο 8 όπου στην Αιτιολογική Έκθεση δεν παρουσιάζεται το αντίκτυπο αυτού του μέτρου στη διοίκηση των επιχειρήσεων. Και αναφέρομαι στην τροποποίηση του άρθρου 152 του ν.4448/2018 και εισάγει απαιτήσεις της πολιτικής για τη διαφορετικότητα στις δηλώσεις εταιρικής διακυβέρνησης, ενισχύει την ποικιλομορφία στις διοικητικές δομές και ευθυγραμμίζεται με τις αρχές ισότητας και συμπερίληψης. Απλώς, θα ήταν σημαντικό να αναφέρεται και να παρουσιάζει το αντίκτυπο στην Αιτιολογική Έκθεση. Στα υπόλοιπα άρθρα, μέχρι και το άρθρο 45, είναι άρθρα τα οποία, όπως προείπα, κινούνται προς τη θετική πλευρά και τα υπερψηφίζουμε.

Συνεχίζοντας, στα άρθρα 60 έως 65, οφείλουμε να κάνουμε αρκετές επισημάνσεις.

Πρώτον, για το άρθρο 60, που αναφέρεται στο χαρακτηρισμό επενδύσεων για κρίσιμες πρώτες ύλες, ως Εμβληματικών Επενδύσεων Εξαιρετικής Σημασίας. Όντως, η Κυβέρνηση και ο Υπουργός έχει τη δυνατότητα να παρουσιάσει στο Σώμα της Επιτροπής, έστω στην 4η συνεδρίασή μας κατά τη β΄ ανάγνωση του νομοσχεδίου, τις χαρακτηριστικότερες περιπτώσεις τέτοιου είδους εμβληματικών επενδύσεων, με τέτοιο τρόπο ώστε και εμείς να αντιληφθούμε και να αξιολογήσουμε το «πώς» κινείται το επικείμενο αυτό σχέδιο νόμου. Σε αυτό το σημείο να τονίσω ότι υπάρχει ένα νομοθέτημα, το λεγόμενο unsolicited proposals, γνωστές ως αυτόκλητες προτάσεις, που δεν ξέρω κατά πόσο έχουν στόχο να «κουμπώσουν» πάνω σε αυτό το άρθρο. Είναι το, προ τριετίας, νομοσχέδιο του Υπουργείου Υποδομών, το οποίο αφορά τις στρατηγικές επενδύσεις και είναι ένα εύλογο ερώτημα κατά πόσον έχει σχέση με την κυοφορούμενη αυτή νομοθέτηση για τον χαρακτηρισμό των επενδύσεων για κρίσιμες πρώτες ύλες ως εμβληματικών.

Συνεχίζοντας για το άρθρο 60, το άρθρο που τροποποιεί την παράγραφο 1 και 5 του άρθρου 2 του ν.4864/2021, είναι ο νόμος που σας ανέφερα, εισάγοντας επενδύσεις που σχετίζονται με κρίσιμες πρώτες ύλες στρατηγικής σημασίας, κυκλική οικονομία και ναυπηγική βιομηχανία στον χαρακτηρισμό των Εμβληματικών Επενδύσεων Εξαιρετικής Σημασίας. Δημιουργείται ένα νέο θεσμικό εργαλείο αναγνώρισης επενδύσεων υψηλής στρατηγικής σημασίας με σκοπό να προωθήσει την ανάπτυξη κρίσιμων βιομηχανικών τομέων. Το γεγονός όμως ότι δεν περιγράφονται τα κριτήρια επιλογής των επενδύσεων αυτών, συνδυαστικά με το άρθρο 65 που κάνει λόγο για εφαρμογή και όσων ήδη έχουν υποβληθεί, δημιουργεί πολλά και εύλογα ερωτηματικά για τον σκοπό των διατάξεων. Δημιουργούνται εύλογες ασάφειες και αφήνει περιθώρια για ευνοιοκρατία. Η Αιτιολογική Έκθεση δεν δίνει την επαρκή τεκμηρίωση και τις εξηγήσεις για καμία από τις επιλογές ενώ απουσιάζουν πλήρως οι κοινωνικές παράμετροι. Για αυτό θα ήθελα εξ’ ού και η αναγκαιότητα ενημέρωσης επί ποιων επενδύσεων συζητούμε, ποιες έχουν ήδη προκριθεί ή εγκριθεί και βέβαια, νομίζω ότι θα πρέπει να ληφθούν και οι κατάλληλες γνώμες, όπως ανέφερα.

Στο άρθρο 61, για τη διευθέτηση των υδατορεμάτων για στρατηγικές επενδύσεις, προφανώς, κύριοι συνάδελφοι, αντιλαμβανόμαστε ότι η διευθέτηση ρεμάτων είναι εκ των ουκ άνευ ένα πολύ σημαντικό θεσμικό εργαλείο που έρχεται να «κουμπώσει» με τον χωροταξικό σχεδιασμό. Δεν μπορούν να λάβουν χώρα σοβαρές επενδύσεις, αν δεν προνοήσουμε σε επίπεδο πρόληψης και θωράκισης σε πλημμυρικά φαινόμενα και η οριοθέτηση υδατορεμάτων σε αυτή την κατεύθυνση κινείται. Όμως το άρθρο τροποποιεί την παράγραφο 3 του άρθρου 3 του ν.4864/2021 επεκτείνοντας την εφαρμογή ρυθμίσεων διευθέτησης υδατορεμάτων και σε Εμβληματικές Επενδύσεις Εξαιρετικής Σημασίας και υποτίθεται πως επιταχύνει τη διαδικασία οριοθέτησης υδατορεμάτων, ώστε να διευκολυνθεί η υλοποίηση στρατηγικών επενδύσεων.

Όμως, κύριοι συνάδελφοι, νομίζω ότι είναι σημαντικό, η έλλειψη περιβαλλοντικής αξιολόγησης από αρμόδια υπηρεσία περιβάλλοντος ή έστω η γνωμοδότηση της Διεύθυνσης Υδάτων, μακροπρόθεσμα ενδέχεται να επιφέρει σοβαρότατα προβλήματα στην επένδυση.

Θα προσκρούσει, δηλαδή, νομοτελειακά ακόμη και σε μία επένδυση καλώς εννοούμενη, αν δεν έχει προβλεφθεί. Υπάρχει, λοιπόν, ένα σοβαρό κενό που θα το βρει μπροστά του οποιοσδήποτε επενδυτής. Η κλιματική, δε, κρίση και τα έντονα φαινόμενα που φέρνει δε δικαιολογεί τόση προχειρότητα στη διαχείριση των υδάτινων συστημάτων.

Όσον αφορά το άρθρο 62 σχετικό με την ενίσχυση φορολογικών κινήτρων, προφανώς και προσφέρει ισχυρά κίνητρα για την προσέλκυση επενδυτών. Όμως, δεν παρακολουθείται η αποδοτικότητα αυτών των φορολογικών κινήτρων και απουσιάζει η επαρκής ανάλυση για τις δημοσιονομικές επιπτώσεις, που τόσες φορές η Κυβέρνηση εγκαλεί την Αντιπολίτευση, όσον αφορά την ανάλυση των μέτρων και τον δημοσιονομικό αντίκτυπο αυτών.

Στο άρθρο 63, για τη διεύρυνση κινήτρων ενίσχυσης δαπανών στρατηγικών επενδύσεων, είναι μια αντικατάσταση του άρθρου 10, πάλι του ίδιου νόμου, του ν.4864/2021. Διευκολύνει τη χρηματοδότηση επενδύσεων μέσω ευρωπαϊκών εργαλείων, ωστόσο, δεν προσδιορίζει τα κριτήρια για την έγκριση, καθώς και τις επιλέξιμες δαπάνες. Επίσης, δεν παρουσιάζονται μέθοδοι αξιολόγησης της αποτελεσματικότητας αυτών των ενισχύσεων.

Ο τίτλος «Υποβολή φακέλου για επενδύσεις σε κρίσιμες πρώτες ύλες στρατηγικής σημασίας», του άρθρου 64, είναι εύλογος. Απλά, και εδώ, υπάρχει ένα ζήτημα με την Αιτιολογική Έκθεση, που δεν τεκμηριώνει τα κριτήρια αξιολόγησης των φακέλων ούτε περιγράφεται ο τρόπος ελέγχου των επενδύσεων, βάσει πάντοτε των εθνικών προτεραιοτήτων.

Εν κατακλείδι, στο άρθρο 65, για τις μεταβατικές διατάξεις, εισάγονται μεταβατικές διατάξεις για την εφαρμογή των ρυθμίσεων του Μέρους ΣΤ΄. Η διάταξη αποτελεί επιβεβαίωση ότι όλα τα παραπάνω αφορούν σε συγκεκριμένους επιχειρηματίες που η Κυβέρνηση θέλει να εξυπηρετήσει για μια ακόμα φορά. Αυτό δηλώνει η παντελής έλλειψη τεκμηρίωσης των επιλογών τη δεδομένη στιγμή, η έλλειψη διαφάνειας και κριτηρίων αξιολόγησης.

Όπως αντιλαμβάνεστε, κυρία Πρόεδρε, το εν λόγω σχέδιο νόμου διέπεται από δύο πυλώνες. Ένας πυλώνας, που αφορά την εναρμόνιση με την Κοινοτική Οδηγία, βρίσκεται σε μία σωστή κατεύθυνση και η πλειονότητα των άρθρων της μας βρίσκει σύμφωνους. Όσον αφορά τον δεύτερο πυλών, ειδικά από το άρθρο 60 έως το 65, υπάρχουν πολλές δημιουργικές ασάφειες, στις οποίες εμφιλοχωρεί σοβαρότατος κίνδυνος ακόμη και για την ίδια, την οποιαδήποτε επένδυση προκριθεί και εγκριθεί, να προσκρούσει σε επίπεδο περιβαλλοντικό αλλά και σε επίπεδο αδειοδοτικό.

Άρα, λοιπόν, ολοκληρώθηκε η τοποθέτησή μας επί των άρθρων και φαντάζομαι ότι στη β΄ ανάγνωση θα μας δοθεί η ευκαιρία για περαιτέρω ανάλυση.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει ο κ. Μεταξάς, Ειδικός Αγορητής της ΚΟ του ΚΚΕ.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΕΤΑΞΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Ευχαριστώ πολύ, κυρία Πρόεδρε.

Κατά την τοποθέτησή μου στην 1η συνεδρίαση της Επιτροπής, στάθηκα στις 2 Οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης που ενσωματώνονται στη νομοθεσία της χώρας με το παρόν νομοσχέδιο. Την Οδηγία (ΕΕ) 2022/2464, που αφορά την υποβολή εκθέσεων βιωσιμότητας από τις εταιρείες και την Οδηγία (ΕΕ) 2023/2775, που αφορά την τιμαριθμοποίηση των κριτηρίων μεγέθους των επιχειρήσεων. Κατά τη σημερινή μου ομιλία, θα σταθώ στα άρθρα του νομοσχεδίου, ακολουθώντας τη σειρά που αυτά μπαίνουν στο κείμενο.

Για τα άρθρα 1 έως 18, που αναφέρονται στις εκθέσεις βιωσιμότητας, με βάση την Οδηγία που ανέφερα, θα επαναλάβω ότι κινούνται στο πλαίσιο εναρμόνισης των εταιρικών στόχων, όπως βάζει και η ίδια η Οδηγία, με τους σχεδιασμούς της πράσινης συμφωνίας, για την παρακολούθηση του βαθμού ενσωμάτωσης της πράσινης μετάβασης και των στόχων του κεφαλαίου σχετικά με τις επενδύσεις σε αυτόν τον τομέα. Σχετίζονται και με τις προτάσεις της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας και των άλλων οργάνων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, για το πρασίνισμα των στόχων των ευρωπαϊκών τραπεζών, δηλαδή, τη χρηματοδότηση των σχετικών επενδύσεων και σχεδίων κερδοφορίας του κεφαλαίου. Είναι δομημένα πάνω στην ανταγωνιστικότητα των μονοπωλίων, στην ελκυστικότητα τους στην προσέλκυση επενδυτών και κεφαλαίων, την παραπέρα ανάπτυξη της ενιαίας καπιταλιστικής αγοράς της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ενώ υπάρχουν και στοιχεία προστατευτισμού των ευρωπαϊκών ομίλων απέναντι σε ανταγωνιστές τους.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το περιεχόμενο αυτών των στόχων, στις σημερινές πολεμικές συνθήκες της παγκόσμιας καπιταλιστικής οικονομίας, όπως και οι καταστροφικές συνέπειες τους για την εργατική τάξη, τις λαϊκές οικογένειες και γενικότερα τους λαούς, νομίζω ότι γίνεται πιο κατανοητή με βάση τις ραγδαίες εξελίξεις στο μέτωπο της όξυνσης των ιμπεριαλιστικών ανταγωνισμών. Μόνο τα όσα συνέβησαν τις ημέρες αυτές, από την προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής, στη Νότια Κορέα, τη Συρία και τη Γαλλία, αναδεικνύουν ότι έχουμε μπει σε νέα φάση, με απότομες εξελίξεις και έτσι θα συνεχίσει και το επόμενο διάστημα η κατάσταση.

Με τα άρθρα 19 έως 45, επί της ουσίας γίνονται προσαρμογές με βάση τη συγκεκριμένη Οδηγία στο μηχανισμό σύνταξης και ελέγχου αυτών των εκθέσεων βιωσιμότητας, βασικά στον ν.4449/2017. Επειδή ακούστηκαν διάφορα σε σχέση με τη διαφάνεια και την αντικειμενικότητα, θυμίζω, ότι οι προηγούμενες κυβερνήσεις κατήργησαν το Σώμα Ορκωτών Λογιστών, που ήταν μία υπηρεσία του δημοσίου, ασκούσε το ελεγκτικό έργο στις επιχειρήσεις, στις Ανώνυμες Εταιρείες, τα Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου και στη θέση του δημιούργησαν τις ιδιωτικές ελεγκτικές εταιρείες. Δηλαδή, Ανώνυμες Εταιρείες που ο χαρακτήρας τους είναι Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου.

Δηλαδή, τι έχουμε στην πράξη; Ο έλεγχος να ασκείται ουσιαστικά από τους ίδιους τους ελεγχόμενους, δηλαδή και από τις δύο πλευρές, τους ελεγκτές και τους ελεγχόμενους να βρίσκονται οι ανώνυμες εταιρείες. Για παράδειγμα, στην Ελλάδα σήμερα δραστηριοποιούνται, κυρίως, 6 μεγάλες τέτοιες εταιρείες έχοντας εκατοντάδες εργαζόμενους. Οι 5 από τις 6 είναι τμήματα πολυεθνικών εταιρειών. Και φυσικά, σε αυτές τις εταιρείες, μαζί με όλα τα άλλα, η ευέλικτη πολιτική μισθών «σπάει κόκαλα». Έχουμε ως εργαζόμενους νεοπροσλαμβανόμενους επιστήμονες που δουλεύουν με μισθούς πείνας ενώ ταυτόχρονα τα κέρδη αυτών των εταιρειών είναι τεράστια. Η εντατικοποίηση της εργασίας και η καταστρατήγηση του ωραρίου είναι μόνιμα φαινόμενα. Με πρόσχημα δε την αξιολόγηση, που οι εταιρείες την αξιοποιούν για παραπέρα αλλαγή των εργασιακών σχέσεων, καταργείται το ωράριο ακόμα και τα Σαββατοκύριακα, λειτουργώντας ως πάτημα και για άλλου είδους αλλαγές των εργασιακών σχέσεων σε βάρος των επιστημόνων εργαζομένων. Στην πραγματικότητα έχουμε ελεγκτικές εταιρείες που βγάζουν τεράστια κέρδη και από την άλλη μεγαλώνει η εκμετάλλευση των εργαζομένων σε αυτές.

Παρά, λοιπόν, τις διακηρύξεις περί ενίσχυσης της ανεξαρτησίας, της αξιοπιστίας των ελέγχων και την αναβάθμιση του ρόλου του ορκωτού λογιστή, στην ουσία έχουμε την κατάργηση της ανεξαρτησίας του ελεγκτή και του ελεγκτικού έργου. Από τη στιγμή που ελεγκτής ή η ελεγκτική επιχείρηση επιλέγεται από την ίδια την ελεγχόμενη εταιρεία, ουσιαστικά καθορίζει και τις συνθήκες ελέγχου και την αμοιβή της συγκεκριμένης εταιρείας για το ελεγκτικό έργο που θα παρέχει.

Για τα άρθρα 47 έως 50, που αφορούν την ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2775/2023 και την τιμαριθμοποίηση των κριτηρίων μεγέθους των επιχειρήσεων, επαναλαμβάνουμε, ότι διατηρεί τα κριτήρια που θέτει η Ευρωπαϊκή Ένωση στην κατηγοριοποίηση των επιχειρήσεων «τσουβαλιάζοντας», ουσιαστικά, στις πολύ μικρές επιχειρήσεις ένα τεράστιο σύνολο με ανόμοια μεγέθη και δυσθεώρητες αντιθέσεις αφού μέσα εκεί είναι τόσο οι αυτοαπασχολούμενοι και μικροί επαγγελματίες, όσο και οι επιχειρήσεις με σύνολο ενεργητικού έως 450 χιλιάδες ευρώ και καθαρό κύκλο εργασιών 950 χιλιάδες ευρώ.

Σε σχέση με το ΓΕΜΗ και τα άρθρα 51 έως 55, που εντάσσει στο Μητρώο και τις κοινότητες ανανεώσιμης ενέργειας και τις ενεργειακές κοινότητες πολιτών, προφανώς κινείται στα πλαίσια της στρατηγικής της πράσινης ανάπτυξης και της αλλαγής του ενεργειακού μείγματος, τα αποτελέσματα της οποίας τα βλέπουμε καθημερινά στην ενεργειακή φτώχεια του λαού και τις τεράστιες ανατιμήσεις στο ρεύμα. Όλα γίνονται για χάρη των «πράσινων αρπακτικών», των μονοπωλίων της ενέργειας που θησαυρίζουν πάνω στα βάσανα των λαών και σε τέτοιες συνθήκες, τα όσα ακούγονται περί ενεργειακής δημοκρατίας μόνο ως ανέκδοτο μπορούν να ιδωθούν.

Με αφορμή τα άρθρα 56 ως 59, για την κωδικοποίηση της νομοθεσίας σε σχέση με την ονομαζόμενη προστασία του καταναλωτή, καθώς και το άρθρο 66 που δίνει παράταση στα μέτρα για τις ανατιμήσεις, εδώ τι να πούμε; Το κλισέ αυτό «η μάχη της Κυβέρνησης ενάντια στην ακρίβεια», επίσης έχει καταντήσει το συντομότερο ανέκδοτο. Όσο και να προσπαθεί η Κυβέρνηση και ο Υπουργός, τόσο κατά την προηγούμενη συνεδρίαση όσο και στις δημόσιες τοποθετήσεις του, να παρουσιάσουν μια ωραιοποιημένη εικόνα, η πραγματικότητα είναι ότι η λαϊκή οικογένεια «ματώνει» για τα κέρδη των μεγάλων επιχειρηματικών ομίλων σε κάθε τομέα, ανάμεσά τους και οι εταιρίες τροφίμων και τα σούπερ μάρκετ που μετρούν τεράστια αύξηση στην κερδοφορία τους, παρά το γεγονός ότι οι εργαζόμενοι δυσκολεύονται πλέον να προμηθευτούν ακόμα και τα πιο αναγκαία είδη. Εάν η Κυβέρνηση ήθελε να αντιμετωπίσει την ακρίβεια -έστω και έως ένα βαθμό- θα είχε δεχτεί τις προτάσεις που έχει καταθέσει το ΚΚΕ στη Βουλή για την επαναφορά των Συλλογικών Συμβάσεων Εργασίας, του 13ου και 14ου μισθού στο δημόσιο, της 13ης και 14ης σύνταξης, για το αφορολόγητο στα 12.000 ευρώ προσαυξημένο για κάθε παιδί, για την κατάργηση των Ειδικών Φόρων Κατανάλωσης σε ρεύμα και καύσιμα, την κατάργηση του ΦΠΑ στα είδη λαϊκής κατανάλωσης, την κατάργηση του Χρηματιστηρίου Ενέργειας και το πλαφόν στην τιμή του ρεύματος.

Όσον αφορά τα επόμενα άρθρα 60 έως 65 του νομοσχεδίου για τις εμβληματικές επενδύσεις, σε αυτά φαίνεται ξεκάθαρα η κοροϊδία αλλά και οι προτεραιότητες που θέτει και η παρούσα η Κυβέρνηση. Την ίδια στιγμή που μιλάτε για την ακρίβεια, για το πόσο άσχημα περνάει η λαϊκή οικογένεια στην καθημερινότητά της αλλά και το πόσο νοιάζεστε, την ίδια στιγμή, με αυτά τα άρθρα, εντάσσεται μαζί με τις επενδύσεις της λεγόμενης κυκλικής οικονομίας και τα ναυπηγεία και τις ονομαζόμενες κρίσιμες πρώτες ύλες στην κατηγορία των επενδύσεων που έχουν προκλητικά κίνητρα, φοροαπαλλαγές, ελαφρύνσεις, κρατικές ενισχύσεις, επιδοτήσεις, παρεκκλίσεις στο πολεοδομικό καθεστώς δόμησης χρήσεων γης, χωρικών σχεδίων, που θα λυμαίνονται δημόσιες εκτάσεις αδιαφορώντας για τις καταστροφικές επιπτώσεις στο περιβάλλον, τους κινδύνους βιομηχανικών ατυχημάτων μεγάλης έκτασης, πλημμυρικά φαινόμενα, πυρκαγιές και ούτω καθεξής και νομίζω φαίνεται και στα συγκεκριμένα άρθρα αυτή η κατεύθυνση.

Ιδιαίτερα δε, σε ότι έχει να κάνει με τις κρίσιμες πρώτες ύλες που περιγράφονται στον Ευρωπαϊκό Κανονισμό 2024/1252 της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αυτές αφορούν την κατεύθυνση για την ενίσχυση της ανταγωνιστικότητας της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα προϊόντα της πράσινης ανάπτυξης, αλλά και τη θωράκιση της ευρωπαϊκής στρατιωτικής βιομηχανίας από την ανάγκη εισαγωγής πρώτων υλών για την παραγωγή οπλικών συστημάτων σε συνθήκες που, όπως περιγράφει η Έκθεση Ντράγκι, αλλά και η Έκθεση Νιινίστο, στο επίκεντρο είναι η διασφάλιση της στρατηγικής αυτονομίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης και η ενίσχυση της πολεμικής προετοιμασίας της σε όλα τα επίπεδα. Φυσικά, όλοι αντιλαμβάνονται τι σημαίνουν αυτά για τους λαούς της Ευρώπης, και όχι μόνο. Όπως επίσης όλοι αντιλαμβάνονται τι σημαίνει εξόρυξη αυτών των πρώτων υλών, ενταγμένες στις λεγόμενες εμβληματικές επενδύσεις, που οι καπιταλιστές επενδυτές απαλλάσσονται ακόμα και από στοιχειώδεις ελέγχους και προϋποθέσεις όσον αφορά την προστασία του περιβάλλοντος και του φυσικού πλούτου της χώρας, δάση, βουνά και ούτω καθεξής.

Σο άρθρο 67 διατυπώνεται με πιο ακριβή τρόπο το άρθρο 21 του ν.4849/2021 σχετικά με το χρονικό διάστημα 2 μηνών που προβλέπεται να καταβάλλεται από τους πωλητές στις λαϊκές αγορές, υπαίθριο πλανόδιο εμπόριο, το ημερήσιο τέλος. Μετά από 2 μήνες που έχει δημιουργηθεί η απαίτηση πρέπει να πληρωθεί με προσαύξηση. Επί της ουσίας δεν αλλάζει κάτι στη ρύθμιση.

Το άρθρο 68 αναφέρεται στις μεταβατικές διατάξεις εφαρμογής του ν.4849/2021. Υπήρχε όριο, η 31η Δεκεμβρίου του 2024, ώστε οι πωλητές που χρωστάνε και έχουν χάσει την άδεια δραστηριοποίησης τους να μπορούν να εξοφλήσουν τις οφειλές τους. Με τη ρύθμιση αυτή το νομοσχέδιο δίνει μια παράταση για παλαιότερα χρέη αλλά και σε παραγωγούς από φυσικές καταστροφές για τρεις μήνες μέχρι 31 Μαρτίου του 2025, ώστε να μπορούν να παίρνουν μέρος στις νέες προκηρύξεις. Επαναλαμβάνουμε ότι για να μη συσσωρεύουν χρέη οι μικροί έμποροι ή παραγωγοί χρειάζεται να μειωθούν τα αντίστοιχα τέλη και να χρηματοδοτηθούν οι φορείς διαχείρισης των λαϊκών αγορών από τον Κρατικό Προϋπολογισμό. Στην περίπτωση που προκύπτουν χρέη πρέπει να υπάρχει δυνατότητα για ρύθμισή τους σε 6 άτοκες μηνιαίες δόσεις. Σε κάθε περίπτωση, ζητάμε να μην αναστέλλεται η άδεια δραστηριοποίησης για πωλητές ή παραγωγούς σε λαϊκές αγορές, ενώ για όσους επιθυμούν να πάρουν μέρος σε προκήρυξη να μπορούν να το κάνουν με απλή ρύθμιση των οφειλών τους.

Σχετικά με το άρθρο 70 και τις οφειλές του Ιδρύματος ΝΟΗΣΙΣ, πρόκειται για ρύθμιση, απότοκο της λειτουργίας του Ιδρύματος, όπως και τόσων άλλων, με ιδιωτικοοικονομικά κριτήρια. Αναφέρω μόνο το γεγονός ότι οι τιμές των εισιτηρίων καθιστούν απαγορευτική ακόμη και την είσοδο στο κτίριο, πόσο μάλλον την παρακολούθηση των δραστηριοτήτων. Είναι απαράδεκτο το γεγονός ότι μαθητές σχολείων πρέπει να πληρώνουν στο, κατά τ’ άλλα Μουσείο Τεχνολογίας, μέχρι και 12 ευρώ για παρακολούθηση προγραμμάτων, που κανονικά θα έπρεπε να είναι, όχι μόνο δωρεάν αλλά, ενταγμένα στην εκπαιδευτική διαδικασία αξιοποιώντας τις υποδομές για τις οποίες ζητάτε τώρα να πληρωθούν από το μόνιμο υποζύγιο, δηλαδή το λαό.

Στα άρθρα 71 και 72, αναφέρεται η τοποθέτηση και εκμετάλλευση ναυδέτων για την πρόσδεση τουριστικών πλοίων και μικρών σκαφών σε ορισθείσες θαλάσσιες περιοχές εκτός θαλάσσιας ζώνης λιμένα. Τόσο το ΚΚΕ, όσο και οι συνδικαλιστικές οργανώσεις των ναυτεργατών και άλλοι φορείς, έχουμε καταγγείλει τα σοβαρά προβλήματα υποδομών που υπάρχουν στα λιμάνια εντός Θαλάσσιας Ζώνης Λιμένα. Καταλαβαίνουμε ότι, αν τα προβλήματα λιμενικών υποδομών εντός της θαλάσσιας ζώνης είναι τόσο σοβαρά, πόσα πρόσθετα προβλήματα υπάρχουν στις θαλάσσιες περιοχές εκτός Θαλάσσιας Ζώνης Λιμένα;

Ποιος θα αναλάβει την ευθύνη για την ασφάλεια των επιβαινόντων, των ναυτεργατών και του περιβάλλοντος σε αυτές τις οριοθετημένη νέες περιοχές που, μάλιστα, βρίσκονται εκτός θαλάσσιας ζώνης όπου οι υποδομές είναι σε πολύ πιο επισφαλείς από ό,τι τα εντός Θαλάσσιας Ζώνης Λιμένα, που παρουσιάζουν τεράστιες ελλείψεις σε εργατικό δυναμικό, υποδομές όπως λιμενοβραχίονες, υπόστεγα αναμονής των επιβατών, βοηθητικά σκάφη, ρυμουλκά, ναυαγοσωστικά, πυροσβεστικά και ανεπαρκή σήμανση, υποσυντήρητες προβλήτες, έλλειψη κατάλληλων χώρων αναμονής για τα πλοία, ανεξέλεγκτη αγκυροβόληση σκαφών αναψυχής; Οι νόμοι της καπιταλιστικής αγοράς θα το κάνουν αυτό; Προφανώς, το ερώτημα αυτό είναι ρητορικό.

Τέλος, και ευχαριστώ για την ανοχή, κυρία Πρόεδρε, για το άρθρο 73 και το Εθνικό Αστεροσκοπείο, η Κυβέρνηση αναγκάζεται -κάτω από τη λαϊκή κατακραυγή και κυρίως κάτω από τους αγώνες των ίδιων των εργαζομένων στο Αστεροσκοπείο, τις μεγάλες κινητοποιήσεις τους- να υπαναχωρήσει. Αποτελεί μια νίκη στον αγώνα των εργαζόμενων που αναπτύχθηκε. Απόδειξη ότι, τελικά, εκεί βρίσκεται η ελπίδα απέναντι στα όποια αντιλαϊκά μέτρα φέρνετε.

Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε.

Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», κ. Στυλιανός Φωτόπουλος.

**ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΦΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ–ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Πριν ξεκινήσω την ομιλία μου θα ήθελα να κάνω μια διόρθωση στην ψήφο μας επί της αρχής και θα επιφυλαχθούμε για την Ολομέλεια όσον αφορά το συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Η Οδηγία (ΕΕ) 2022/2464 σχετικά με την υποβολή εκθέσεων βιωσιμότητας από τις εταιρείες, αποτελεί, σε μεγάλο βαθμό, μια μετεξέλιξη της Οδηγίας (ΕΕ) 95/2014 για τις υποβολές εταιρικών εκθέσεων σε ένα ευρύ φάσμα μη οικονομικών θεμάτων, όπως το περιβάλλον, η κοινωνία και η εργασιακή ηθική.

Οι επιχειρήσεις που καλούνται να συντάξουν εκθέσεις βιωσιμότητας, ήδη, από το 2024, προσδιορίζονται με κύριο κριτήριο το δημόσιο ενδιαφέρον το οποίο στην πράξη μεταφράζεται κυρίως στο μέγεθος της επιχείρησης με συνιστώσες το ενεργητικό, το καθαρό ύψος του κύκλου εργασιών και τον αριθμό εργαζομένων της.

Στο άρθρο 4 του σχεδίου νόμου, ορίζεται ότι στα στοιχεία που δημοσιεύονται υποχρεωτικά στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο, προστίθενται οι εκθέσεις βιωσιμότητας καθώς και τα στοιχεία των προσώπων που είναι αρμόδια για τη διασφάλιση της υποβολής της.

Στο άρθρο 5, προβλέπεται ότι το σύνολο των χρηματοοικονομικών καταστάσεων της εταιρείας καταρτίζονται και δημοσιεύονται σε Ενιαίο Ηλεκτρονικό Μορφότυπο αναφοράς για όλες τις κατηγορίες οντοτήτων, ανεξαρτήτως της κατηγοριοποίησής τους ή της νομικής τους μορφής.

Η Οδηγία απαιτεί από ορισμένες μεγάλες επιχειρήσεις να δημοσιοποιούν συγκεκριμένες, μη χρηματοοικονομικές πληροφορίες, με στόχο να παρέχεται στους επενδυτές και σε άλλα ενδιαφερόμενα μέρη, μια πληρέστερη εικόνα της εξέλιξης των επιδόσεών της, της θέσης και του αντίκτυπου των δραστηριοτήτων της. Οι εν λόγω εταιρείες, απαιτείται να παρουσιάζουν μια εικόνα του επιχειρηματικού μοντέλου, των πολιτικών, των αποτελεσμάτων, των κύριων κινδύνων και των βασικών δεικτών των επιδόσεών τους μεταξύ άλλων για περιβαλλοντικά θέματα, κοινωνικά θέματα και θέματα σχετικά με τους εργαζόμενους, τον σεβασμό των δικαιωμάτων του ανθρώπου, την καταπολέμηση της διαφθοράς και θέματα σχετικά με τη δωροδοκία. Εάν οι εταιρείες δεν διαθέτουν πολιτική σε έναν από αυτούς τους τομείς ή μη χρηματοοικονομική κατάσταση, θα πρέπει να παρέχουν εξηγήσεις γιατί δεν διαθέτουν. Επίσης, οι εταιρείες πρέπει να υποβάλλουν εκθέσεις σχετικά με την πολιτική τους όσον αφορά το Διοικητικό Συμβούλιο.

Συγκεκριμένα, στο άρθρο 6, προβλέπεται η υποχρέωση των επιχειρήσεων, ιδίως αυτών των οποίων οι κινητές αξίες έχουν εισαχθεί προς διαπραγμάτευση σε ρυθμιζόμενη αγορά, να δημοσιοποιούν στοιχεία για τους άυλους πόρους που διαθέτουν, τον τρόπο με τον οποίο το επιχειρηματικό τους μοντέλο στηρίζεται σε αυτούς, καθώς και τον τρόπο που οι πόροι αυτοί αξιοποιούνται. Επιπλέον, επειδή ορισμένες από τις πληροφορίες σχετικά με τους άυλους φόρους είναι συναφείς με θέματα βιωσιμότητας, προβλέπεται η ενσωμάτωσή τους στις υποβαλλόμενες εκθέσεις δημοσιότητας.

Στο άρθρο 7 προβλέπεται ότι η έκθεση διαχείρισης περιέχει συγκεκριμένες πληροφορίες, σχετικά με τις επιπτώσεις της λειτουργίας της επιχείρησης σε θέματα βιωσιμότητας, καθώς και πληροφορίες που είναι αναγκαίες για την κατανόηση του τρόπου με τον οποίο τα θέματα βιωσιμότητας επηρεάζουν την εξέλιξη, τις επιδόσεις και τη θέση της επιχείρησης.

Το άρθρο 8 προβλέπει τον εμπλουτισμό του περιεχομένου της δήλωσης εταιρικής διακυβέρνησης με πληροφορίες που αφορούν στον Κώδικα Εταιρικής Διακυβέρνησης, στον οποίο υπόκειται η εταιρεία και έχει οικειοθελώς αποφασίσει να εφαρμόζει. Σύμφωνα με τις αρχές εταιρικής διακυβέρνησης του Οργανισμού Οικονομικής Συνεργασίας και Ανάπτυξης, οι οποίες αποτελούν, διεθνώς, σημείο αναφοράς, η εταιρική διακυβέρνηση αρθρώνεται σε ένα σύστημα σχέσεων ανάμεσα στη διοίκηση της εταιρείας, το Διοικητικό Συμβούλιο, τους μετόχους της και άλλα ενδιαφερόμενα μέρη. Συνιστά τη δομή μέσω της οποίας προσεγγίζονται και τίθενται οι στόχοι της εταιρείας, εντοπίζονται οι βασικοί κίνδυνοι που αντιμετωπίζει κατά τη λειτουργία της, προσδιορίζονται τα μέσα επίτευξης των εταιρικών στόχων, οργανώνεται το σύστημα διαχείρισης κινδύνου και καθίσταται δυνατή η παρακολούθηση της απόδοσης της διοίκησης κατά τη διαδικασία εφαρμογής των παραπάνω.

Οι αρχές του ΟΟΣΑ υπογραμμίζουν τον ρόλο της καλής εταιρικής διακυβέρνησης στην προώθηση της ανταγωνιστικότητας των επιχειρήσεων, όσον αφορά αφενός στην αποτελεσματικότητα της εσωτερικής οργάνωσης και αφετέρου στο χαμηλότερο κόστος κεφαλαίου. Τέλος, η αυξημένη διαφάνεια που προάγει η εταιρική διακυβέρνηση έχει ως

αποτέλεσμα τη βελτίωση της διαφάνειας στο σύνολο της οικονομικής δραστηριότητας των ιδιωτικών επιχειρήσεων.

Όσον αφορά την τροποποίηση της παραγράφου 3 του άρθρου 152, που αναφέρεται στο άρθρο 8 του παρόντος νομοσχεδίου, ορίζεται ότι ορκωτός ελεγκτής λογιστής ή ελεγκτική εταιρεία διατυπώνουν γνώμη και ελέγχουν αν έχουν παρασχεθεί οι ανωτέρω πληροφορίες. Όμως, σ’ αυτό το σημείο εντοπίζουμε το εξής ζήτημα. Αντιμετωπίζετε τεχνοκρατικά την υπό ενσωμάτωση Οδηγία, χωρίς να δίνετε σημασία στην ουσιαστική της βαρύτητα. Περιορίζετε τον έλεγχο μόνο στην ύπαρξη ή μη της πληροφορίας, χωρίς να ρυθμίζετε το ζήτημα των συνεπειών μη συμμόρφωσης προς τις Αρχές του εκάστοτε Κώδικα Εταιρικής Διακυβέρνησης. Θα πρέπει να προστεθεί διάταξη, η οποία να απαιτεί από την εταιρεία και τις άμεσες θυγατρικές της να δημοσιοποιούν την πρόθεσή τους και να εξηγούν τους λόγους μη συμμόρφωσης με συγκεκριμένες ειδικές πρακτικές.

Επισημαίνεται ότι σχετική εξήγηση των λόγων μη συμμόρφωσης με συγκεκριμένες ειδικές πρακτικές δεν πρέπει να περιορίζεται μόνο σε απλή αναφορά της γενικής αρχής ή ειδικής πρακτικής, με την οποία δεν συμμορφώνεται η εταιρεία, αλλά πρέπει πρώτον, να είναι ορισμένη ως προς τις θέσεις της εταιρείας, ειδική και όχι τυποποιημένη, με αναφορά στην εναλλακτική πρακτική που η εταιρεία πιθανόν να έχει υιοθετήσει. Δεύτερον, να έχει ουσιαστικό νόημα, υπό την έννοια ότι θέτει το πλαίσιο και το ιστορικό υπόβαθρο, να δίνει πειστική αιτιολόγηση για τις θέσεις της εταιρείας, να περιγράφει τα μέτρα που έχουν ληφθεί προς ελαχιστοποίηση πρόσθετων κινδύνων και προς εξασφάλιση της συμμόρφωσης με τη σχετική Αρχή, καθώς και να αναφέρει κατά πόσο η απόκλιση από τις διατάξεις του Κώδικα είναι χρονικά περιορισμένη και πότε η εταιρεία προτίθεται να ευθυγραμμιστεί με τις διατάξεις του Κώδικα και τρίτον, να είναι κατανοητή και πλήρως αιτιολογημένη.

Στα άρθρα 9 και 10 προβλέπεται ότι η υποβολή εκθέσεων βιωσιμότητας πραγματοποιείται σύμφωνα με τα πρότυπα υποβολής εκθέσεων που καθορίζονται από τις πράξεις της επιτροπής που εκδίδονται για τη συμπλήρωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2013/34. Και σε αυτά τα άρθρα εντοπίζουμε το ίδιο ζήτημα. Εστιάζετε μόνο στην παροχή περιβαλλοντικών πληροφοριών χωρίς να υπάρχει σχεδιασμός δράσεων που να απευθύνεται στην επιχείρηση, όταν διαπιστωθεί ενδεχόμενο μη συμμόρφωσης προς την περιβαλλοντική νομοθεσία. Αυτό μπορεί να σημαίνει μια επανεξέταση των στρατηγικών στόχων της επιχείρησης, της αποστολής της και του τρόπου με τον οποίο επιτελεί τις δραστηριότητές της σε επίπεδο καθημερινότητας. Μπορεί να σημαίνει αναδιατύπωση της χρηματοοικονομικής στρατηγικής και των σχετικών εκθέσεων, καθώς και πολύ καλύτερη κατανόηση του τρόπου με τον οποίο η επιχείρηση εντάσσεται στην εφοδιαστική αλυσίδα.

Συνεχίζοντας στο Κεφάλαιο Γ΄ ρυθμίζονται τα ζητήματα που αφορούν στον έλεγχο και τη διασφάλιση υποβολής των εκθέσεων βιωσιμότητας που υποβάλλονται. Σύμφωνα με την αιτιολογική σκέψη 61 της Οδηγίας 2022/2464/ΕΕ, «οι νόμιμοι ελεγκτές ή τα ελεγκτικά γραφεία ελέγχουν ήδη τις οικονομικές καταστάσεις και την έκθεση διαχείρισης. Η διασφάλιση της υποβολής εκθέσεων βιωσιμότητας από τους νόμιμους ελεγκτές ή τα ελεγκτικά γραφεία θα συνέβαλε στην εξασφάλιση της συνδεσιμότητας και της συνοχής μεταξύ των χρηματοοικονομικών πληροφοριών και των πληροφοριών βιωσιμότητας, κάτι που θα είναι ιδιαίτερα σημαντικό για τους χρήστες των πληροφοριών βιωσιμότητας. Ωστόσο υπάρχει κίνδυνος περαιτέρω συγκέντρωσης της αγοράς ελέγχου, που θα μπορούσε να θέσει σε κίνδυνο την ανεξαρτησία των ελεγκτών και να αυξήσει τις αμοιβές για τον έλεγχο ή τις αμοιβές που συνδέονται με τη διασφάλιση της υποβολής εκθέσεων βιωσιμότητας».

Στο πλαίσιο αυτό, στα άρθρα 19 και επόμενα, προβλέπεται πρώτον, να επιτρέπεται σε ορκωτό ελεγκτή λογιστή και ελεγκτική εταιρεία, πλην εκείνου ή εκείνων που διενεργούν τον υποχρεωτικό έλεγχο των χρηματοοικονομικών καταστάσεων, να διατυπώνει γνώμη βάσει δέσμευσης παροχής περιορισμένης διασφάλισης όσον αφορά τη συμμόρφωση της υποβολής εκθέσεων βιωσιμότητας προς τις απαιτήσεις του νόμου και δεύτερον, να επιτρέπεται σε ανεξάρτητο πάροχο υπηρεσιών διασφάλισης, που είναι εγκατεστημένος στην Ελλάδα, να διατυπώνει γνώμη βάσει δέσμευσης παροχής περιορισμένης διασφάλισης όσον αφορά τη συμμόρφωση της υποβολής έκθεσης βιωσιμότητας προς τις απαιτήσεις του νόμου.

Ειδικά σε ό,τι αφορά τους ανεξάρτητους παρόχους υπηρεσιών διασφάλισης των εκθέσεων βιωσιμότητας, προβλέπεται ο ορισμός του εθνικού συστήματος διαπίστευσης ως αρμόδιας δημόσιας αρχής που θα ελέγχει την ανεξαρτησία εκάστου ανεξάρτητου παρόχου υπηρεσιών διασφάλισης και θα είναι αρμόδια για την εφαρμογή των απαιτήσεων κατάρτισης, εμπειρογνωμοσύνης και ποιότητας, που προβλέπονται στην παράγραφο 4, με τρόπο ανάλογο με αυτόν που προβλέπεται και σήμερα.

Στα άρθρα 22 έως 26, προσαρμόζεται το περιεχόμενο των εξετάσεων επαγγελματικής ικανότητας που προβλέπεται σε ορκωτούς ελεγκτές λογιστές, ώστε να περιλαμβάνονται οι απαιτήσεις και το γνωστικό πεδίο της διασφάλισης της υποβολής εκθέσεων βιωσιμότητας. Επίσης, προσαρμόζεται το περιεχόμενο του ελέγχου θεωρητικών γνώσεων των επαγγελματικών εξετάσεων που προβλέπονται για τους ορκωτούς ελεγκτές, ώστε να ελέγχεται η θεωρητική κατάσταση, κατάρτιση των υποψηφίων, στο αντικείμενο της διασφάλισης της υποβολής εκθέσεων βιωσιμότητας.

Τέλος, προσαρμόζεται το περιεχόμενο της πρακτικής άσκησης που προβλέπεται για τους ορκωτούς ελεγκτές λογιστές. Είναι αξιοσημείωτο, ότι όλες οι διατάξεις του σχεδίου νόμου αναφέρονται στην υποχρέωση υποβολής εκθέσεων βιωσιμότητας, χωρίς να προβλέπεται ούτε έλεγχος της αξιοπιστίας τους ούτε απολογισμός βιωσιμότητας. Είναι όμως έννοιες αλληλένδετες, εφόσον το κατά πόσο ο απολογισμός βιωσιμότητας προσθέτει σημαντική αξία σε μια επιχείρηση εξαρτάται πρωτίστως από την αξιοπιστία της και κατά δεύτερον, από τη συνάφεια του απολογισμού της.

Στο πλαίσιο της υποβολής εκθέσεων, η επαλήθευση και η διαβεβαίωση αναφέρονται στον εξωτερικό έλεγχο μιας έκθεσης. Στόχος μιας τέτοιας επισκόπησης είναι να διασφαλιστεί η ανθεκτικότητα, η ακρίβεια και η αξιοπιστία των δημοσιευμένων πληροφοριών, προκειμένου να δημιουργηθεί προστιθέμενη αξία για τα ενδιαφερόμενα μέρη και την επιχείρηση.

Κυρία Πρόεδρε, σε αυτό το σημείο θα ολοκληρώσω την τοποθέτησή μου. Όσον αφορά τα υπόλοιπα άρθρα θα αναφερθώ στην τέταρτη και τελευταία συνεδρίαση.

Ευχαριστώ.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε τον κ. Φωτόπουλο.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Γιόγιακας Βασίλειος, Καλαφάτης Σταύρος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριαζίδης Δημήτριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ (Γιάννης), Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Παπάς Θεοφάνης (Φάνης), Πέτσας Στυλιανός (Στέλιος), Σενετάκης Μάξιμος, Σκρέκας Κωνσταντίνος, Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Βατσινά Ελένη, Νικητιάδης Γεώργιος, Νικολαΐδης Αναστάσιος (Τάσος), Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Βέττα Καλλιόπη, Γιαννούλης Χρήστος, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Παπαηλιού Γεώργιος, Κτενά Αφροδίτη, Μανωλάκου Διαμάντω, Μεταξάς Κωνσταντίνος Βασίλειος, Στολτίδης Λεωνίδας, Φωτόπουλος Στυλιανός, Χήτας Κωνσταντίνος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Βρεττός Νικόλαος, Δελβερούδης Κομνηνός, Καζαμίας Αλέξανδρος, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια), Κόντης Ιωάννης, Δημητροκάλλης Ιωάννης, Μανούσος Γεώργιος, Παπαϊωάννου Αρετή, Πούλου Παναγιού (Γιώτα) και Χουρδάκης Μιχαήλ.

Συνεχίζουμε δίνοντας τον λόγο στον Ειδικό Αγορητή της Κοινοβουλευτικής Ομάδας ΝΙΚΗ, κ. Νικόλαο Βρεττό.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΒΡΕΤΤΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Δημοκρατικό Πατριωτικό Κίνημα “ΝΙΚΗ”»**): Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε. Αναφέραμε και κατά τις προηγούμενες συνεδριάσεις πως πρόκειται για ένα βιαστικό νομοθέτημα και για το λόγο αυτό επιφυλαχθήκαμε για την Ολομέλεια όχι γιατί υπάρχει περίπτωση να το υπερψηφίσουμε, αλλά γιατί θεωρούμε ότι αυτό το νομοσχέδιο, πέραν της προχειρότητάς του, είναι αντιαναπτυξιακό, διορθωτικό, τακτοποιητικό, διεκπεραιωτικό γι’ αυτό και προσχηματικό.

Γιατί αντιαναπτυξιακό; Γιατί ο ίδιος ο Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας είπε πως, εφόσον δοθούν κίνητρα για επενδύσεις τότε μπορεί να υπάρξει ανάπτυξη και αναφέρθηκε στα ναυπηγεία που είναι η μόνη μορφή που θεωρητικά και πρακτικά δείχνει μια δραστηριότητα. Όμως για μας, την ΚΟ ΝΙΚΗ, είναι αντιαναπτυξιακό για έναν και μόνο κύριο και βασικό λόγο. Από τη στιγμή που δεν νομοθετεί υπέρ της μικρής και μικρομεσαίας επιχειρηματικότητας, μόνο και μόνο για αυτό, είναι αντιαναπτυξιακό. Εμείς δεν μπορούμε να υπερασπιστούμε επενδύσεις ολιγαρχικές, είτε αφορούν την ενέργεια είτε αφορούν τις μεταλλευτικές εξορύξεις. Και αυτό, όχι γιατί δεν θέλουμε την εισροή κεφαλαίου αλλά πως γίνεται; Με ποιους όρους, με ποιες διαδικασίες και κατά πόσο προστατεύεται η τοπική οικονομία;

Επομένως, ένα νομοσχέδιο που δεν στηρίζει τη μικρή και μικρομεσαία επιχείρηση, δεν την ενισχύει, δεν την ενθαρρύνει, δεν της δίνει τη δυνατότητα της χρηματοδότησης απέναντι σε αυτές τις προκλήσεις, αυτό το νομοσχέδιο είναι αντιαναπτυξιακό.

Όμως, είναι και διορθωτικό, γιατί διορθώνει λάθη της ίδιας της Κυβέρνησης, δεν θα μπορούσα να τα ονομάσω διαφορετικά, αλλά τελικά είναι ένας ευκαιριακός τρόπος νομοθέτησης. Λέω διορθωτικό, γιατί έρχεται να διορθώσει Κυβερνητικούς νόμους του 2021, 2022, 2023. Θέλω να θέσω μια ερώτηση ειδικά για το ΓΕΜΗ. Οι Γενικοί Γραμματείς δεν ήταν στο ίδιο Υπουργείο; Δηλαδή, έρχονται και διορθώνουν τις ίδιες τις κυβερνητικές αποφάσεις; Συμφωνώ πως ο Υπουργός, άλλαξε. Μα και ο ίδιος ο Υπουργός θέλει να αλλάξει η απόφαση συναδέλφου του Υπουργού που έγινε πριν 6 μήνες; Αυτό σημαίνει σεβασμός στο νομοθετικό έργο; Δηλαδή, τώρα έγινε αντιληπτό ότι το Εθνικό Αστεροσκοπείο δεν μπορεί να ανήκει στο Υπουργείο Κλιματικής Κρίσης; Τώρα ανακάλυψαν, μέσα σε 6 μήνες, ότι θα πρέπει να κάνουν μια σύμβαση; Και τότε, πάλι, ήρθε βιαστικά ένα νομοθέτημα, να πάρουμε τα λεφτά του ΤΑΑ (Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας) λες και θα σωθεί η Πατρίδα από αυτά. Γιατί, με τον τρόπο που τα χειρίζεται η Κυβέρνηση, όχι μόνο δεν θα σωθεί η Πατρίδα, αλλά δεν θα μείνει τίποτα.

Τακτοποιητικό, γιατί βλέπουμε -και δεν απαντήθηκε από τον Υπουργό, δεν ξέρω αν θα απαντηθεί ή αν απαντήθηκε και δεν το κατάλαβα ζητώ συγγνώμη- πως έρχεται να τακτοποιήσει τα ρέματα, να ρυθμίσει την οριοθέτηση των ρεμάτων, εντάσσοντας μέσα και κάποιες άλλες επιχειρήσεις που το 2021, όταν νομοθέτησε η ίδια Κυβέρνηση, θεωρούσε ότι δεν θα έπρεπε να τύχουν αυτής της «χαριστικής» νομοθέτησης, έτσι ώστε τα ρέματα να τα παίρνουν και να τα κάνουν όπως θέλουν, αν τύχει κάποιος να πάει να αγοράσει φτηνή γη. Γιατί. Προφανώς. όταν αγοράζει κάποιος γη για επένδυση και έχει ρεύμα μέσα είναι πολύ φθηνή και μετά βρίσκει την κατάλληλη νομοθέτηση, την κατάλληλη στιγμή, και περνάει μέσα από την εκτροπή για να μπορεί να έχει αρχικά επιλεγμένη φτηνή γη και μετά τακτοποιημένη. Αλήθεια, μπορεί ένας απλός πολίτης, ένας δημότης που είναι δεσμευμένη η περιουσία του, που είναι κόπος ετών ενός οικοπέδου, γιατί κάποτε πέρναγε ένα ρέμα και όλες του οι οικονομίες «πήγαν στον αέρα» από «αετονύχηδες», έχει την ίδια ευαισθησία ή απλώς αυτοί οι πολίτες δεν έχουν δικαίωμα στο όνειρο;

Διεκπεραιωτικό, γιατί τώρα καταλάβαμε ότι πρέπει να βάλουμε κανόνες για να πιστοποιηθούν οι ορκωτοί λογιστές και να νομιμοποιηθούν. Το πρόβλημα είναι όμως ότι είναι προσχηματικό, γιατί τώρα «ανακαλύφθηκαν» Οδηγίες της ΕΕ από το 2022 και 2023 για να τις ενσωματώσουμε στην εθνική μας νομοθεσία. Μια Ευρωπαϊκή Ένωση που πάει από τη μία ήττα στην άλλη και δεν ξέρουμε πώς θα ξημερώσει μετά από τις αλλαγές που γίνονται πολύ κοντά στην πατρίδα μας.

Όμως, θα ήθελα να σταθώ και να κάνω καλοπροαίρετη κριτική λέγοντας ότι, όντως η Κυβέρνηση θέλει κάνει μια ορθή νομοθέτηση. Φτάνει να διαβάσω το άρθρο 1, που περιγράφει τον σκοπό. «Σκοπός του παρόντος είναι: α) ενίσχυση της διαφάνειας των πληροφοριών εταιρικής βιωσιμότητας μέσω της δημοσιοποίησης αξιόπιστων και συγκρίσιμων στοιχείων βιωσιμότητας από ορισμένες κατηγορίες ενωσιακών επιχειρήσεων και από υποκαταστήματα ορισμένων κατηγοριών επιχειρήσεων τρίτων χωρών που δραστηριοποιούνται στην Ελλάδα και της διασφάλισης της πρόσβασης του κοινού σε αυτά». Έτσι πιστεύετε, μέσα από αυτή τη δημοσιότητα, ότι διασφαλίζετε η βιωσιμότητα των επιχειρήσεων; Το πρόβλημα είναι αν διασφαλίζεται η βιωσιμότητα των πολιτών, γιατί όσες εκθέσεις και να γίνουν δεν μπορείτε να σταματήσετε τον τρόπο εισόδου προϊόντων πρωτογενούς τομέα παραγωγής τα οποία είναι φαρμακωμένα. Το γνωρίζετε πάρα πολύ καλά.

Και συνεχίζω με την επόμενη παράγραφο του άρθρου 1, «β) η προσαρμογή των ορίων κατάταξης των οντοτήτων και των ομίλων επιχειρήσεων στα σύγχρονα δεδομένα». Ως καλό το βλέπουμε, όμως για τη μικρή και τη μεσαία επιχειρηματικότητα αυτό είναι «κενό γράμμα». Συνεχίζω «γ) η απλούστευση ορισμένων κανόνων του Γενικού Εμπορικού Μητρώου σχετικά με τα δημοσιευτέα στοιχεία των επιχειρήσεων, με παράλληλο εξορθολογισμό των απειλούμενων προστίμων».

Πριν από λίγο καιρό, το πολιτικό προσωπικό του Υπουργείου, οι Γενικοί Γραμματείς, μας λέγανε ότι όταν τακτοποιούσαν ζητήματα του ΓΕΜΗ, είχαν τακτοποιηθεί τα πάντα. Τόσο γρήγορα ανακαλύψατε ότι τελικά δεν τα είχατε κάνει σωστά; Γιατί για το ΓΕΜΗ είχαμε νομοθετήσει πρόσφατα και τότε νομοθετήσατε, όχι απλουστευμένα; Τώρα καταλάβατε, μέσα σε 1 χρόνο ότι χρειάζεται περαιτέρω απλούστευση; Απλώς το λέω, για να καταλάβουν και οι πολίτες που μας ακούν με ποιο τρόπο, πολλές φορές πρόχειρο για εμάς, νομοθετείτε.

Γιατί είναι πρόχειρος; Γιατί στην ουσία δεν έχει να αντιμετωπίσει το βασικό πρόβλημα που είναι η βιωσιμότητα του Έλληνα πολίτη και η βιωσιμότητα της μικρής και μικρομεσαίας επιχειρηματικότητας.

Για τη «διόρθωση παλαιών νομοθετικών παραδρομών», παίζει ρόλο και η σημασία των λέξεων, «ενόψει κωδικοποίησης νομοθεσίας για την προστασία του καταναλωτή» όπως αναφέρει η επόμενη «δ)» παράγραφος του άρθρου1 να επισημάνω πως ο καταναλωτής προστατεύεται όταν έχει χρήματα στην τσέπη του. Ό,τι εκ παραδρομής διορθώσεις κάνετε, όσα περισσότερα προϊόντα βάλετε στην κατάσταση, ξέρετε πως η ιδιωτική ετικέτα συνεχώς αυξάνεται και εκεί, δεν μπορείτε να ελέγξετε την ακρίβεια. Η δε «προώθηση των εμβληματικών επενδύσεων», όπως αναφέρει η παράγραφος «ε)» εξαντλείται στην τακτοποίηση και οριοθέτηση των ρεμάτων και «η ρύθμιση επιμέρους θεμάτων του Υπουργείου Ανάπτυξης με επείγοντα χαρακτήρα» όπως σημειώνεται στην παράγραφο «στ)» του άρθρου 1 δεν θεωρούμε πως είναι επείγοντα. «Επείγοντα» είναι η τακτοποίηση των ρεμάτων, φαίνεται κάποιος είχε αγοράσει φθηνή γη και είχε ένα ρέμα μέσα και λέει ας το ξεφορτωθούμε. «Επείγον» είναι η τακτοποίηση ώστε να επανέλθει το Εθνικό Αστεροσκοπείο στη φυσική του λειτουργική και στην επιστημονική του αφετηρία και όχι να γίνεται αντικείμενο χρησιμοποίησης των στελεχών και ανάδειξη νέων πολιτικών προσωπικοτήτων, διορισμένων και τακτοποιημένων.

Εδώ οπωσδήποτε θα ήθελα να ρωτήσω και να πληροφορηθώ από τον Υπουργό, δεν ξέρω αν απάντησε, σχετικά με το ίδρυμα «ΝΟΗΣΗΣ» που ταχτοποιούμε κάποια χρέη του. Στο ίδιο Διοικητικό Συμβούλιο είναι δυο άτομα με το ίδιο επώνυμο. Είναι συγγενείς; Είναι τυχαίο, ότι και οι δύο είναι στελέχη της Νέας Δημοκρατίας; Το γνωρίζουμε γιατί είναι ενεργότατοι στα social με πολύ έντονη δραστηριότητα, γιατί δεν το κρύβουν άλλωστε. Αλλά το γεγονός ότι έχουν το ίδιο επώνυμο; Έχετε φτάσει στο σημείο να διορίζετε και τους συγγενείς, ακριβώς γιατί έχετε διορίσει τους πάντες;

Επομένως, ένα νομοθέτημα προσχηματικό, διεκπεραιωτικό, τακτοποιητικό, διορθωτικό και κυρίως αντιαναπτυξιακό νομοσχέδιο, η ΚΟ “ΝΙΚΗ” δεν μπορεί να το υπερασπιστεί, δεν μπορεί να το διορθώσει, γιατί παραμένει αδιόρθωτο.

Ευχαριστώ.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Και εμείς κύριε συνάδελφε. Συνεχίζουμε τον κύκλο των τοποθετήσεων των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών με τον κ. Αλέξανδρο Καζαμία.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε.

Θα ήθελα να ξεκινήσω εισαγωγικά λέγοντας ότι το νομοσχέδιο που έχουμε μπροστά μας αποτελείται από 74 άρθρα, τα άρθρα μέχρι το 45, δηλαδή από το 3-45, δηλαδή 43 άρθρα συνολικά, αφορούν την ενσωμάτωση της περιβόητης Οδηγίας 2464 του 2022. Αυτή προέρχεται από τη δέσμη πολιτικών που είναι γνωστές ως η «Ευρωπαϊκή Πράσινη Συμφωνία» και ζητάει από τις επιχειρήσεις, τις μεγάλες, τις μεσαίες και τις μικρές, να παρουσιάζουν εκθέσεις βιωσιμότητας οι οποίες θα καλύπτουν πληροφορίες που είναι γνωστές ως μη χρηματοοικονομικές πληροφορίες. Και γιατί αυτό; Για να μπορούν οι πολίτες και οι καταναλωτές να γνωρίζουν τους κινδύνους και τις επιπτώσεις που υπάρχουν από τη λειτουργία των επιχειρήσεων αυτών στους εξής τομείς. Στο περιβάλλον, στην κοινωνική βιωσιμότητα και στις ευάλωτες κοινότητες, στις εργασιακές σχέσεις, στα ανθρώπινα δικαιώματα αλλά και στην εταιρική διακυβέρνηση.

Αυτό ως γενική αρχή, όπως είχαμε την ευκαιρία να πούμε και στην 1η συνεδρίαση της Επιτροπής για το παρόν νομοσχέδιο. Όλοι αυτοί οι κίνδυνοι και η αξιολόγηση των επιπτώσεων που έχει η επιχειρηματική δραστηριότητα πάνω στο περιβάλλον, στην κοινωνική βιωσιμότητα, στις εργασιακές σχέσεις και στα ανθρώπινα δικαιώματα, καθώς και στην εταιρική διακυβέρνηση, είναι ζητήματα τα οποία μας βρίσκουν σύμφωνους στο βαθμό που η ΚΟ «Πλεύση Ελευθερίας» διαρκώς υπογραμμίζει τη σημασία που έχουν τα ανθρώπινα δικαιώματα, οι εργασιακές σχέσεις, οι κοινωνικές επιπτώσεις της οικονομίας, αλλά και βεβαίως οι περιβαλλοντικές επιπτώσεις. Υπό αυτή την έννοια, η «Πλεύση Ελευθερίας» βλέπει την αρχή της εν λόγω Οδηγίας και την ενσωμάτωσή της μέσα από μία συνολικά θετική σκοπιά.

Όμως, εμφανίζονται προβλήματα στον τρόπο με τον οποίο υλοποιείται ή ενσωματώνεται, αν θέλετε, αυτή η Οδηγία μέσα από το νομοσχέδιο το οποίο δίνει πολύ μεγάλη έμφαση στην ανάγκη παραγωγής εκθέσεων βιωσιμότητας και στην κατασκευή ενός συστήματος με βάση την Ευρωπαϊκή Οδηγία, ούτως ώστε αυτές οι εκθέσεις βιωσιμότητας να έχουν καλή ποιότητα και να ελέγχονται, σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία, αποτελεσματικά.

Αυτό περιλαμβάνει μια σειρά άρθρων τα οποία αφορούν τον τρόπο με τον οποίο οι ορκωτοί λογιστές θα πρέπει να εκπαιδεύονται ούτως ώστε να μην κάνουν πλέον μία χρηματοοικονομική αξιολόγηση της δραστηριότητας των επιχειρήσεων, αλλά να μπορούν να κάνουν και μία αξιολόγηση των πληροφοριών βιωσιμότητας. Ταυτόχρονα ο μηχανισμός που εισάγεται ώστε να υπάρχει αυτός ο απολογισμός βιωσιμότητας περιλαμβάνει και άρθρα που προβλέπουν την εκπαίδευση των ορκωτών λογιστών επίσης, υπάρχει ένας μηχανισμός ελέγχου ποιότητας, δηλαδή, να ελέγχεται η ποιότητα των εκθέσεων όπως αυτές εκπονούνται από τους, υποτίθεται, εκπαιδευμένους ορκωτούς λογιστές και στο τέλος υπάρχει και μία Αρχή Δημόσιας Εποπτείας η οποία εποπτεύει την ακρίβεια και την αποτελεσματικότητα αυτών των εκθέσεων. Όλος αυτός ο μηχανισμός, έχει λογική. Το πρόβλημα, όμως, είναι ότι στην διάρκεια της ενσωμάτωσης της Οδηγίας εμφανίζονται προβλήματα τα οποία στο συγκεκριμένο εθνικό πλαίσιο της χώρας μας ενδεχομένως να είναι και πιο έντονα. Ένα ζήτημα το οποίο προέκυψε και στην διάρκεια της ευρωπαϊκής διαβούλευσης για την Οδηγία αυτή, δηλαδή, στην περίοδο 2021 – 2022 προτού υιοθετηθεί και ψηφισθεί η Οδηγία από την ΕΕ, αλλά και στη διάρκεια της ακρόασης φορέων που είχαμε στην δεύτερη συνεδρίαση της Επιτροπής.

Το πρώτο ζήτημα που ανέκυψε αφορά το κόστος, ιδίως για τις μικρές και μεσαίες επιχειρήσεις. Οι μικρές επιχειρήσεις στην Ελλάδα καταλαμβάνουν τη «μερίδα του λέοντος» όσον αφορά την επιχειρηματικότητα στην οικονομία και για αρκετές από αυτές, πιθανότατα για τις περισσότερες, η εκπόνηση μιας έκθεσης βιωσιμότητας τα επόμενα χρόνια θα επιφέρει μια επιβάρυνση, ένα κόστος και πιθανόν να απαιτήσει μια αναδιάρθρωση του τρόπου λειτουργίας τους που να είναι επίσης οργανωτικά απαιτητικός. Γι’ αυτό, το νομοσχέδιο δεν προβλέπει τίποτα και υπάρχει, επαναλαμβάνω από την ακρόαση φορέων ιδίως από τον εκπρόσωπο της ΙΜΕ-ΓΣΕΒΕΕ που εκπροσωπεί τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις, μία σαφής έκφραση ανησυχίας για το κατά πόσον οι ελληνικές επιχειρήσεις θα μπορέσουν να ανταποκριθούν σε αυτές τις απαιτήσεις που εισάγει η Οδηγία.

Επιπλέον υπάρχει ένα ζήτημα που σχετίζεται με την εκπαίδευση των ορκωτών λογιστών οι οποίοι τώρα θα πρέπει να ξεφύγουν από την παραδοσιακή μορφή του επαγγέλματός τους, αν θέλετε από την παραδοσιακή τους προσέγγιση, και να αρχίσουν να εκπονούν εκθέσεις βιωσιμότητας. Οι ορκωτοί λογιστές σύμφωνα με τα άρθρα 24 και 25 του νομοσχεδίου, αναμένεται να λάβουν μία εκπαίδευση, μια πρακτική άσκηση, αυτοί που δεν έχουν ακόμη πάρει άδεια ορκωτού λογιστή, οκτώ μηνών ούτως ώστε να μπορούν να εκπονούν αυτές τις εκθέσεις. Αυτό που δεν είναι σαφές είναι ποιος θα τους εκπαιδεύει και πως οι εκπαιδευτές αυτοί θα είναι σε θέση να τους παράσχουν αυτήν την πρακτική άσκηση. Οι ίδιοι οι εκπαιδευτές πρέπει να εκπαιδευτούν και το νομοσχέδιο το οποίο θα έπρεπε να προβλέπει κάτι γι’ αυτό, αλλά δεν υπάρχει. Το ίδιο υφίσταται και για την εκπαίδευση των ορκωτών λογιστών που ήδη έχουν άδεια αλλά θα πρέπει τώρα να λάβουν μία άδεια που να λέει ότι είναι σε θέση να αξιολογούν τις εκθέσεις βιωσιμότητας των επιχειρήσεων. Εδώ υπάρχουν δύο προβλήματα. Το κόστος είναι το πρώτο πρόβλημα. Το δεύτερο πρόβλημα έχει να κάνει με την εκπαίδευση και με τον μηχανισμό εκπαίδευσης των ορκωτών λογιστών που νομίζουμε ότι λείπει από το νομοσχέδιο.

Ένα τρίτο ζήτημα αφορά τους ελέγχους από το κράτος. Το κράτος, τόσο στον μηχανισμό εξασφάλισης ποιότητας όσο και στον μηχανισμό εποπτείας που πρέπει να έχει πάνω στις εκθέσεις, θα πρέπει να παραχωρήσει πόρους ούτως ώστε να δημιουργηθούν οι ανάλογες επιτροπές που θα εκπονούν τον έλεγχο ποιότητας και την εποπτεία συνολικά. Αυτό δεν φαίνεται και όπως είχαμε παρατηρήσει κατά την 1η συνεδρίαση της Επιτροπής, η έκθεση του Υπουργείου και η έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους που συνοδεύει το νομοσχέδιο δεν περιέχουν ούτε έναν αριθμό. Προβλέπεται σε αυτές τις εκθέσεις ότι θα υπάρχει κάποια επιβάρυνση στον Προϋπολογισμό, αλλά δεν έχει κοστολογηθεί. Το είπαμε τότε και το επαναλαμβάνουμε ιδίως τώρα διότι και ο Πρωθυπουργός και Υπουργοί της Κυβέρνησης απευθύνουν αυτή την κριτική στις προτάσεις νόμου που κάνουν τα Κόμματα της αντιπολίτευσης τα οποία δεν κυβερνούν. Αν τα Κόμματα της αντιπολίτευσης αναμένεται να κοστολογούν τις προτάσεις τους, τότε η Κυβέρνηση γιατί δεν το κάνει; Δεν πήραμε απάντηση. Διάβασα προσεκτικά τα πρακτικά και την ομιλία του Υπουργού μετά την 1η συνεδρίαση και δεν υπήρχε καμία απάντηση όσον αφορά αυτή την κριτική που κάναμε και γι’ αυτό την κάνουμε για μία ακόμη φορά.

Επίσης και αυτή είναι μία ακόμη κεντρική κριτική που κάνουμε όσον αφορά την ενσωμάτωση αυτής της Οδηγίας. Αφής στιγμής παραχθούν αυτές οι εκθέσεις βιωσιμότητας και ελεγχθεί η ποιότητά της και ελεγχθεί η διαδικασία μέσα από την οποία εκπονήθηκαν, τι δράσεις πρόκειται να ακολουθήσουν; Με άλλα λόγια, υπάρχει ο κίνδυνος αυτό το νομοσχέδιο και αυτό έχει ειπωθεί στη διαβούλευση προτού υιοθετηθεί η Οδηγία στην Ευρωπαϊκή Ένωση, να δημιουργήσει ένα επίπεδο γραφειοκρατικής δραστηριότητας, δηλαδή, παραγωγής χιλιάδων εκθέσεων από τις μικρομεσαίες και μικρές επιχειρήσεις στην Ελλάδα, οι οποίες απλά να βρίσκονται, με αποτέλεσμα να συσσωρεύονται χαρτιά επί χαρτιών και να μην γίνει απολύτως τίποτα. Θα πρέπει να υπάρχουν συγκεκριμένες δράσεις που να συνοδεύουν τα αποτελέσματα αυτών των εκθέσεων, διότι, ο σκοπός της Οδηγίας και φαντάζομαι ότι πρέπει να είναι και η πρώτη προτεραιότητα στην απόφαση του Υπουργείου να την ενσωματώσει σε αυτό το νομοσχέδιο, δεν είναι να εκπονούνται οι εκθέσεις. Αυτό είναι ένα μέσο. Ο σκοπός της Οδηγίας είναι οι εκθέσεις αυτές να συμβάλλουν, ούτως ώστε, να βελτιωθεί η πράσινη μετάβαση και στη χώρα μας και στην Ευρωπαϊκή Ένωση στο πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Πράσινης Συμφωνίας από όπου πηγάζει όλο αυτό το νομοσχέδιο και η Ευρωπαϊκή Οδηγία που οδήγησε σε αυτό. Με άλλα λόγια, δεν υπάρχει σαφήνεια για το τι θα γίνει αφού εκπονηθούν οι εκθέσεις όσον αφορά την δράση για τις επιπτώσεις που θα ορίζουν αυτές οι εκθέσεις.

Θα αρκεστώ σε μία ακόμη παρατήρηση και θα κλείσω, γιατί ο χρόνος πιέζει, εξάλλου σε 2 ώρες περίπου από τώρα έχουμε την 4η συνεδρίαση της Επιτροπής.

Κατά την 1η συνεδρίαση της Επιτροπής, είχα αναφερθεί στα μέτρα που περιέχονται στο άρθρο 66 του Μέρους Ζ΄ με τίτλο «Λοιπές επείγουσες διατάξεις». Το άρθρο 66 παρατείνει για 4 μήνες μία συγκράτηση των τιμών σε κάποια βασικά προϊόντα από την 31η Δεκεμβρίου του 2021. Στο πλαίσιο του ελέγχου τιμών που η Κυβέρνηση έχει υιοθετήσει με αυτόν τον πολύ περιορισμένο, κατά την άποψή μας, τρόπο για να αντιμετωπίσει όσο μπορεί -γιατί θεωρούμε ότι οι πολιτικές αυτές δεν είναι επαρκείς- την χρήση του κόστους ζωής και την ακρίβεια στην ελληνική κοινωνία και οικονομία.

Ο κύριος Υπουργός, όπως διάβασα από τα πρακτικά, έκανε κριτική σε αυτό που είπαμε, λέγοντας ότι η κριτική που κάνουμε εμπίπτει στην έννοια του παραλογισμού. Ποια ήταν η κριτική; Είπαμε ότι αυτά τα μέτρα -και διαβάζω μέσα από τα πρακτικά τι είχα πει- «τα μέτρα αυτά είναι αποσπασματικά και ανεπαρκή. Αν έχουν κάποια επίδραση, αυτή φαίνεται να είναι περιορισμένη, αλλά και βασίζονται σε διαρκείς παρατάσεις». Λοιπόν, αν ήταν παράλογο αυτό που λέγαμε θα έπρεπε να λέμε ότι αυτά τα μέτρα κάνουν κακό ή θα έπρεπε να λέγαμε ότι αυτά τα μέτρα δεν κάνουν τίποτα. Εμείς δεν λέμε αυτό. Λέμε ότι κάνουν κάτι περιορισμένο και συνεπώς ασκούμε μια συνεπέστατη κριτική. Λέμε ότι τα μέτρα αυτά είναι περιορισμένα, δεν είναι αρκετά και ταυτόχρονα τα κρατάτε με 4μηνες παρατάσεις που σημαίνει ότι έχετε διαρκώς την πολιτική αυτή υπό αίρεση και σκέφτεστε να δείτε αν χρειάζεται, από το κλίμα που υπάρχει στην αγορά, να δώσετε και άλλη παράταση, για να φανεί ότι παίρνετε κάποια μέτρα, θα το κάνετε. Αν αυτά τα μέτρα είναι ουσιαστικά, όπως νομίζετε εσείς, θα έπρεπε να τα παρατείνετε σε πολύ πιο μόνιμη βάση, γιατί 4 μήνες δεν αλλάζουν τίποτα. Θα έρθετε σε 4 μήνες πάλι και θα έχετε την κρίση του κόστους ζωής και το θέμα της ακρίβειας. Αυτά τα λέει ο Προϋπολογισμός, δεν τα λέμε εμείς. Εσείς προβλέπετε ότι θα υπάρχει ένας υψηλός πληθωρισμός στα τρόφιμα και στα είδη βασικής ανάγκης. Οπότε πάρτε τα ανάλογα μέτρα. Δεν είναι παράλογο, είναι συνεπέστατο αυτό που λέμε και θα παρακαλούσα πάρα πολύ όταν βλέπετε ότι σας κάνουμε δύο κριτικές οι οποίες βασίζονται σε μια συσσωρευτική λογική, μη θεωρείτε ότι είναι αντίφαση για να ξεφύγετε από την ευθύνη απάντησης σε αυτήν την κριτική, κύριε Υπουργέ.

Κυρία Πρόεδρε, σε αυτό το σημείο θα ολοκληρώσω την τοποθέτησή μου και θα συνεχίσω στην επόμενη και τελευταία συνεδρίαση.

Ευχαριστώ.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε κύριε Καζαμία.

Ακολουθεί ο Ειδικός Αγορητής της ΚΟ «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», κ. Ιωάννης Κόντης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΝΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, τα τελευταία χρόνια η Ευρωπαϊκή Ένωση έχει επιδοθεί σε ένα «αγώνα δρόμου» στο να επιβάλλει οτιδήποτε συμβαίνει είτε επιχειρηματικά είτε κοινωνικά σε μια παράλληλη σύνδεση με την κλιματική αλλαγή -ειδικά τα τελευταία 5-6 χρόνια- και με τον υποτιθέμενο κίνδυνο εξαφάνισης του πλανήτη, κάτι που δεν κάνουν οι άλλες χώρες στον κόσμο, οι άλλες περιοχές του πλανήτη, σε τέτοια μορφή, παρά μόνο η Ευρωπαϊκή Ένωση. Αν ήταν η Ευρωπαϊκή Ένωση να σώσει τον πλανήτη μας, με όλα αυτά που ψηφίζει και με την Ευρώπη να έχει μόνο το 7% της παγκόσμιας έκτασης σε χώρες, θα λέγαμε εντάξει. Όταν βλέπουμε ότι όλα αυτά τα μέτρα που παίρνει, δεν τα ακολουθεί καμία άλλη χώρα, καταλαβαίνουμε ότι είναι κάποια μέτρα τα οποία λαμβάνονται και δεν θα έχουν αντίκτυπο. Δεν θα έχουν αντίκρισμα, όταν για παράδειγμα έχουμε καταργήσει την παραγωγή, έχουμε κάνει αγρανάπαυση, έχουμε καθαρά λιπάσματα και εισάγουμε προϊόντα τα οποία έχουν παραχθεί «βρώμικα» -εντός εισαγωγικών- από τις χώρες του Μαγκρέμπ, από την Ασία, , από την Αφρική ή από οπουδήποτε αλλού. Απλά, ως Ευρωπαϊκή Ένωση το επαναλαμβάνω, κοροϊδεύουμε τον εαυτό μας.

Όταν ψηφίζονται νόμοι για τη βιωσιμότητα σε επιχειρήσεις, οι οποίοι συνδέονται και συνδυάζονται με την κλιματική αλλαγή, δημιουργούνται προβλήματα στις επιχειρήσεις και θα αναφέρω ένα βιωματικό παράδειγμα. Επειδή μου αρέσει και ασχολούμαι με τη ζωγραφική και την υδατογραφία, αγόραζα χαρτί από τη Γερμανία, το οποίο είναι εξειδικευμένο, είτε είναι ψυχρής είτε είναι θέρμης εκτύπωσης, όπου υπήρχαν 8 εργοστάσια. Σήμερα έχει μείνει μόνο 1 εργοστάσιο, της Hahnemühle, γιατί είναι το μόνο που μπορούσε να εκπληρώσει τα κριτήρια της κλιματικής αλλαγής. Πώς; Με τεράστιο κόστος και με πολλά εκατομμύρια σε επένδυση. Όλοι οι άλλοι έκλεισαν, δεν μπορούν να παράγουν πλέον.

Αυτή λοιπόν η βιωσιμότητα, στο «όνομα» της κλιματικής αλλαγής, πώς θα υπάρξει στις εταιρείες; Και δεν μιλάω για μικρές επιχειρήσεις μιλάω για επιχειρήσεις, οι οποίες έβγαζαν το χρόνο πάνω από 30, 40 ή και 50 εκατομμύρια ευρώ, επιχειρήσεις μικρομεσαίες προς το μεγάλο. Δεν υπάρχει λοιπόν μια ισορροπία μεταξύ -έστω της σε κάποιο βαθμό-υπαρκτής κλιματικής αλλαγής και των δεδομένων που απαιτεί και της βιωσιμότητας που θέλουν να επιβάλουν στις επιχειρήσεις, πόσω μάλλον εδώ στην Ελλάδα. Στην Ελλάδα όλοι οι μικρομεσαίοι θα κινδυνεύσουν πραγματικά, αν δεν έχουν ήδη κλείσει, να κλείσουν -και αυτό δεν το λέμε σαν απλή κριτική, το λέμε σαν πραγματικότητα.

Σίγουρα με την ενσωμάτωση της Οδηγίας αυτής, επιχειρείται η δημοσιοποίηση των αξιόπιστων και συγκρίσιμων στοιχείων σχετικά με τη βιωσιμότητα ώστε να διασφαλιστεί η πρόσβαση του κοινού σε αυτά. Σε μια πρώτη ανάγνωση αυτό θεωρείται εξαιρετικά θετικό, όπως και η τροποποίηση των κριτηρίων μεγέθους για πολύ μικρές, μεσαίες και μεγάλες επιχειρήσεις, η ενημέρωση των διαδικασιών του Γενικού Εμπορικού Μητρώου με την προσθήκη νέων δημοσιοποιούμενων στοιχείων και την προώθηση στρατηγικών και βιώσιμων επενδύσεων.

Σχετικά με τις στρατηγικές και βιώσιμες επενδύσεις, διαπιστώνουμε πως οι τράπεζες δεν ακολουθούν στον να βοηθήσουν αυτές τις επενδύσεις, να βοηθήσουν τον μικρομεσαίο να επενδύσει. Παράλληλα, και με βάση το νομοσχέδιο, υπάρχει ο κίνδυνος με αυτή την ενσωμάτωση, οι μικρομεσαίες επιχειρήσεις να χαρακτηριστούν ως «μη βιώσιμες» στις ακόλουθες περιπτώσεις.

Πρώτον, στην ανεπάρκεια πόρων για συμμόρφωση, γιατί η εφαρμογή των νέων υποχρεώσεων για εκθέσεις βιωσιμότητας, ειδικά σε θέματα περιβαλλοντικής, όπως είπαμε, κοινωνικής και εταιρικής διακυβέρνησης, μπορεί να είναι δαπανηρή για κάποιες μικρομεσαίες επιχειρήσεις. Η αδυναμία τους δε, να παρέχουν αξιόπιστα δεδομένα μπορεί να οδηγεί σε αρνητική αξιολόγηση της βιωσιμότητάς τους.

Η πίεση από τράπεζες και επενδυτές. Οι τράπεζες και οι επενδυτές ενδέχεται να αρνηθούν δανειοδότηση, όπως συμβαίνει, όχι ενδέχεται να συμβεί, ή να αυξήσουν το κόστος χρηματοδότησης επιχειρήσεων που δεν συμμορφώνονται, κατ’ αυτούς, με τα πρότυπα βιωσιμότητας.

Επίσης, υπάρχει το θέμα του ανταγωνισμού με τις μεγάλες εταιρείες. Οι μεγάλες επιχειρήσεις έχουν περισσότερους πόρους για να προσαρμοστούν, όπως ανέφερα προηγουμένως, στις απαιτήσεις του νομοσχεδίου. Οι τράπεζες θα μπορούσαν να υιοθετήσουν -και αυτό είναι το σημαντικό που θα έπρεπε να δει η ΕΕ, η οποία, θυμίζω, ήταν κάθετα αντίθετη στο το να φορολογηθούν τα υπερκέρδη των τραπεζών, σε Ισπανία, Ιταλία - μάλλον άρχισε από την Ιταλία πέρσι που έβαλε ένα 6% ή 8% στα υπερκέρδη, στην Ισπανία μάλιστα φορολόγησαν τα συνολικά έσοδα όχι τα υπερκέρδη και τώρα και στην Ελλάδα απ’ ότι βλέπουμε. Θα μπορούσαν, λοιπόν, να εισαγάγουν δάνεια χαμηλού επιτοκίου για επιχειρήσεις που θέλουν να συμμορφωθούν με τις νέες απαιτήσεις βιωσιμότητας, κάτι που θα ήταν απόλυτα λογικό και θα έπρεπε να τους ωθεί η ΕΕ σε αυτό. Αντίθετα, στο πρόσφατο συνέδριο της Morgan Stanleyστην Αγγλία, στο οποίο συμμετείχαν και ελληνικές συστημικές τράπεζες, και συζητήθηκε το θέμα αυτό, απορρίφθηκε απριόρι η παροχή μακροχρόνιων δανείων με ευνοϊκούς όρους για επενδύσεις σε τεχνολογίες και στρατηγικές βιωσιμότητας, αν είναι αυτό που ψάχνουμε, στη σύσταση ειδικών εγγυητικών ταμείων, τα οποία σε συνεργασία με το κράτος θα μπορούσαν να μειώσουν τον κίνδυνο δανεισμού προς μικρομεσαίες επιχειρήσεις.

Αφού θέλουν και φοβούνται να δανείσουν τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις, λέγοντας ότι είναι ρίσκο, θα μπορούσαν να δημιουργηθούν ειδικά εγγυητικά ταμεία με συνδρομή τα υπερκέρδη τα οποία έχουν. Θα μπορούσαν να δημιουργήσουν εξειδικευμένες ομάδες που θα παρέχουν συμβουλές σε επιχειρήσεις για το πώς θα βελτιώσουν τη βιωσιμότητά τους και να συμμορφωθούν με τις απαιτήσεις. Ούτε αυτό γίνεται.

Στην αξιολόγηση, προσαρμοσμένη στις μικρομεσαίες επιχειρήσεις, δηλαδή στο να αναπτύξουν ευέλικτα κριτήρια αξιολόγησης που να λαμβάνουν υπόψη την ιδιαιτερότητα που έχει κάθε μικρομεσαία επιχείρηση ή μία μορφή μικρομεσαίων επιχειρήσεων ανάλογα με τον κλάδο τους και να μην βασίζονται μόνο σε δείκτες μεγάλων εταιρειών. Στις μικρομεσαίες επιχειρήσεις πρέπει να γίνει μια πιο εξειδικευμένη προσέγγιση, μιας και εκεί υπάρχει το πρόβλημα και επίσης, μια ενσωμάτωση δεκτών βιωσιμότητας στις χρηματοδοτήσεις. Θα μπορούσε να γίνει επιβράβευση επιχειρήσεων που κάνουν προσπάθειες με χαμηλότερα επιτόκια ή μεγαλύτερα όρια δανεισμού, μιλώντας πάντα για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις. Βέβαια και οι μικρομεσαίοι θα μπορούσαν να κατανοήσουν τις απαιτήσεις του νομοσχεδίου των νέων αυτών συνθηκών και να εφαρμόσουν βασικές πρακτικές βιωσιμότητας, να αναπτύξουν πλάνο για την απόδειξη της βιωσιμότητάς τους και για το πώς θα χρησιμοποιήσουν τυχόν δανεισμό για την ενίσχυσή τους. Με αυτές τις ενέργειες θα μπορούσε να μειωθεί ο κίνδυνος αποκλεισμού των μικρομεσαίων από την αγορά, διασφαλίζοντας έτσι τη συμμετοχή τους σε ένα πιο βιώσιμο μέλλον.

Μην ξεχνάμε, ότι αυτή τη στιγμή, η κερδοφορία των τραπεζών οφείλεται σε μεγάλο βαθμό στο περιθώριο επιτοκίου, το οποίο υπάρχει, όπως δείχνουν τα στοιχεία του Σεπτεμβρίου του 2023, από το μέσο σταθμισμένο επιτόκιο των νέων καταθέσεων με το αντίστοιχο επιτόκιο των νέων δανείων. Υπάρχει μια διαφορά της τάξης του 5,72%. Αυτές οι ποσοστιαίες μονάδες δείχνουν, ότι οι τράπεζες δανείζονται χρήματα με χαμηλότερο κόστος από τους καταθέτες και τα δανείζουν με υψηλότερο επιτόκιο, αποκομίζοντας σημαντικά κέρδη και μάλιστα επενδύουν και στο εξωτερικό, λαμβάνοντας περισσότερα και μεγαλύτερα επιτόκια. Αυτό, λοιπόν, το περιθώριο, που είναι η βασική πηγή εσόδων για τις τράπεζες, θα μπορούσε να υπάρχει και να γίνει μοχλός στήριξης των πολιτών και των μικρομεσαίων επιχειρήσεων και θα μπορούσαν οι τράπεζες να εξετάσουν τη μείωσή του, προσφέροντας χαμηλότερα επιτόκια δανεισμού και υψηλότερα καταθέσεων.

Επίσης, η επανεπένδυση μέρους των κερδών τους σε κοινωνικά υπεύθυνες πρωτοβουλίες και προγράμματα στήριξης θα συνέβαλε στην ενίσχυση της οικονομίας και της κοινωνικής συνοχής. Θα μπορούσαν να χρηματοδοτούν, όπως είπαμε, τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις με χαμηλό επιτόκιο, τα εγγυητικά ταμεία, τη στήριξη των επιχειρήσεων, θα μπορούσαν να έχουν προσιτά στεγαστικά δάνεια -είδαμε ότι δεν δίνουν πλέον στεγαστικά δάνεια, βγήκαν φέτος κάποια τα οποία μετριούνται στα δάχτυλα του χεριού. Επιπλέον, προγράμματα κοινωνικής στέγασης, συμμετοχή στη χρηματοδότηση έργων για τη δημιουργία προσιτών κατοικιών για τις ευάλωτες κοινωνικές ομάδες, επενδύσεις σε υποδομές, στη βιώσιμη αστική ανάπτυξη, στην κοινωνική ενίσχυση, στα ταμεία στήριξης νοικοκυριών, σε επενδύσεις στην εκπαίδευση, στα «πράσινα» δάνεια με την προώθηση δανείων με χαμηλό επιτόκιο για ενεργειακή απόδοση όπως στην αναβάθμιση κτιρίων, την εγκατάσταση φωτοβολταϊκών, που και εκεί υστερούμε –για παράδειγμα η Γερμανία έχει ένα ποσοστό 67% οικιακών φωτοβολταϊκών και εμείς έχουμε μόλις 6%. Μιλάμε για φωτοβολταϊκά, αλλά τελικά μιλάμε μόνο για επενδύσεις μεγάλων εταιριών από φωτοβολταϊκά. Έχουμε αφήσει απ’ έξω τα οικιακά που είναι το πιο απαραίτητο. Υπάρχουν πολλά άλλα που θα μπορούσαν να κάνουν και επειδή είναι κεντρικός πυλώνας που στηρίζει γι’ αυτό και τις ανακεφαλαιοποίησαν -στην ουσία οι πολίτες και όχι το κράτος- δύο φορές οι τράπεζες. Θα μπορούσαν να το ανταποδώσουν με το κοινωνικό έργο προς τους πολίτες και προς τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις.

Σε αυτό το σημείο θα ολοκληρώσω την τοποθέτησή μου, κυρία Πρόεδρε, και στην επόμενη συζήτηση θα αναφερθούμε στα υπόλοιπα άρθρα του νομοσχεδίου.

Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε για τη συνέπεια του χρόνου.

Ολοκληρώνουμε τον κύκλο των Εισηγητών και των Ειδικών Απορρήτων με την Ειδική Αγορήτρια της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «Νέα Αριστερά», κυρία Θεοπίστη Πέρκα.

**ΘΕΟΠΙΣΤΗ (ΠΕΤΗ) ΠΕΡΚΑ** (**Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κάνοντας σήμερα την κατ’ άρθρον συζήτηση του νομοσχεδίου για τις εκθέσεις βιωσιμότητας θα ήθελα να ξεκινήσω με ορισμένες παραδοχές. Για εμάς, την «Νέα Αριστερά», είναι προφανές ότι οφείλουμε να στηρίξουμε το εγχείρημα της εμπέδωσης μιας κουλτούρας λογοδοσίας σε ζητήματα περιβαλλοντικής και κοινωνικής υπευθυνότητας στον ιδιωτικό τομέα. Η διεθνής χρηματοδοτικοί οργανισμοί έχουν αρχίσει, εδώ και μια 5ετία, τουλάχιστον, να λειτουργούν σε αυτή την κατεύθυνση και παρά τα λάθη, τις παραλείψεις και τις ουκ ολίγες περιπτώσεις «greenwashing» αυτό δεν αλλάζει το θετικό πρόσημο αυτής της αλλαγής. Οι πρακτικές αυτές έχουν συρρικνώσει το χώρο της δραστηριοποίησης εταιρειών του πετρελαϊκού συμπλέγματος που δυσκολεύονται σήμερα περισσότερο από ότι παλιά να βρουν χρηματοδοτικά ιδρύματα για τις επενδύσεις τους και όταν βρίσκουν το κόστος δανεισμού είναι δυσθεώρητο.

Επίσης, συμφωνούμε ότι η πρακτική αυτή μπορεί να ιδωθεί και ως μια μορφή προστατευτισμού από μέρους της Ευρώπης σε μια προσπάθεια να δυσκολέψει την πρόσβαση στην αγορά της σε χώρες που δεν ακολουθούν πρότυπα περιβαλλοντικής και κοινωνικής ευαισθησίας. Από αυτή την άποψη, για εμάς, είναι προφανές ότι η λογική της ενσωμάτωσης της Οδηγίας μας βρίσκει σύμφωνους.

Δεν συζητάμε, όμως, σήμερα αυτό. Σήμερα συζητάμε για το αν η ενσωμάτωση που έχει επιλέξει η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας είναι η βέλτιστη. Επίσης, σήμερα συζητάμε για το αν είναι λογικό πίσω από αυτό το επιφανειακά θεάρεστο νομοσχέδιο για τις εκθέσεις βιωσιμότητας ο κ. Υπουργός φέρνει ένα «τρένο» ρουσφετολογικές διατάξεις και σωρεία εξυπηρετήσεων επιμέρους ειδικών συμφερόντων.

Ξεκινώντας, λοιπόν, στις κατ’ άρθρο παρατηρήσεις μου θα ήθελα να επαναλάβω ότι η ενσωμάτωση της Οδηγίας 2022/2464 στην ελληνική έννομη τάξη όχι μόνο καθυστέρησε ξεπερνώντας το όριο της 2ετίας, που προέβλεπε η Οδηγία, αλλά ήρθε προς ψήφιση ένα μόλις μήνα πριν τη λήξη της τρέχουσας διαχειριστικής περιόδου 2024, για την οποία οι υπόχρεες επιχειρήσεις οφείλουν να συντάξουν και να δημοσιοποιήσουν τις εκθέσεις βιωσιμότητας που προβλέπει η Οδηγία χωρίς να είναι απόλυτα ξεκαθαρισμένο τι θα πρέπει να περιλαμβάνεται στις εκθέσεις. Σύμφωνα με τη μέχρι σήμερα πεπατημένη τα πρότυπα υποβολής εκθέσεων βιωσιμότητας έχουν ως σκοπό να αποτυπώνουν τα πεπραγμένα των επιχειρήσεων στα πεδία. Πρώτον, των εκπομπών αερίων του θερμοκηπίου, δεύτερον, στην ενεργειακή προσαρμογή τους, τρίτον, στη χρήση από μέρους τους υδάτινων πόρων, τέταρτον, στην ενσωμάτωση αρχών κυκλικότητας στις διαδικασίες τους και πέμπτον, στις επιπτώσεις που έχουν οι δράσεις τους στη βιοποικιλότητα.

Αυτά όμως είναι λίγο πολύ γνωστά και γι’ αυτό ήδη η αγορά διεθνώς λειτουργεί ήδη με μια σειρά από παραδοχές και πρότυπα ακόμη και σήμερα. Από αυτή την άποψη ένα πρώτο ερώτημα είναι το πώς σκοπεύουμε να ρυθμίσουμε αυτό το περιβάλλον μέχρι την έκδοση των προτύπων μέχρι το 2026 από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

Ένα δεύτερο ερώτημα που θα μπορούσε να διατυπωθεί είναι να διασαφηνιστεί η έννοια του ανεξάρτητου παρόχου διασφάλισης υπηρεσιών. Ακόμα περισσότερο θα ήταν σκόπιμο να γίνει σαφές το εύρος των δραστηριοτήτων που του αποδίδει ο νομοθέτης με το σημερινό νόμο.

Τρίτο ερώτημα. Το κείμενο του νόμου – και συγκεκριμένα το άρθρο 12 - παραπέμπει στην έκδοση ΚΥΑ για να ορίσει τους φορείς εποπτείας των ανεξάρτητων παρόχων υπηρεσιών και αυτό είναι κάτι που το ορθολογικό είναι -και σε κάθε περίπτωση θα το θέλαμε- να μας πει ο Υπουργός τις προθέσεις του. Αλλού αναφέρεται ως το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης και αλλού η Επιτροπή Λογιστικής Τυποποίησης και Ελέγχων και στο σημείο αυτό οπωσδήποτε χρειάζονται διευκρινίσεις. Οι φορείς, κατά τη χθεσινή συζήτηση, φαίνονταν να έχουν αποδεχτεί αυτή τη δυαρχία της εποπτείας, αλλά εμείς πραγματικά δυσκολευόμαστε να καταλάβουμε πώς μπορεί να «δουλέψει» αυτό.

Το άρθρο 17, επεκτείνει την απροσδιοριστία ως προς το ποιος είναι ο αρμόδιος φορέας για την εποπτεία των φορέων που συντάσσουν εκθέσεις. Εδώ, προσδιορίζεται ότι η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς θα ασκεί αυτά τα καθήκοντα χωρίς όμως να προκύπτει από πού αντλεί τεχνογνωσία αυτή η επιτροπή. Το επισήμανε εξάλλου και η ίδια η Πρόεδρός της Αρχής προχθές, ότι χρειάζεται να γίνουν προσλήψεις από εξειδικευμένους μηχανικούς. Το ίδιο ερώτημα έχουμε να διατυπώσουμε αναφορικά και με τους ορκωτούς ελεγκτές.

Στα άρθρα 21 ως 24, αναφέρεται ότι η εκπόνηση εκθέσεων βιωσιμότητας αποτελεί αρμοδιότητα και των ορκωτών ελεγκτών. Αυτό δεν συνάδει ούτε με την επιστημονική τους ειδίκευση ως οικονομολόγοι, ούτε με την εμπειρία τους. Αισθάνομαι ότι κάπου σε όλο αυτό το σύστημα απουσιάζει η απαραίτητη υπογραφή μηχανικού για να αποκτήσει το σύστημα αυτό την απαραίτητη εγκυρότητα του.

Το άρθρο 38 μειώνει τις δυνητικές ποινές όσων προβαίνουν σε παραβάσεις κατά τη σύνταξη των εκθέσεων. Έτσι, οι δυνητικές ποινές μειώνονται σε 1 έτος αντί για 3ετή αποκλεισμό από τη δραστηριότητα. Αυτό βεβαίως σήμερα, μοιάζει να δίνει το λάθος μήνυμα, δηλαδή, ότι η πολιτεία παρουσιάζεται να κάνει τα «στραβά μάτια» σε φαινόμενα «greenwashing».

Το άρθρο 44 περιγράφει τις διαδικασίες εποπτείας στους φορείς που συντάσσουν τις εκθέσεις, ωστόσο ο νόμος δεν είναι σαφής για τον τρόπο με τον οποίο θα επιλέγονται οι εταιρείες στις οποίες θα γίνονται οι δειγματοληπτικοί έλεγχοι, ούτε και οι διαδικασίες που θα διασφαλίζουν το αμερόληπτο της επιλογής αυτών των ελέγχων.

Και μέχρι εδώ ας πούμε πως είναι όλα καλά. Όμως, από εδώ και πέρα αρχίζουν τα προβλήματα και αναφέρομαι και στην πρώτη συζήτηση της Επιτροπής και στις αντιρρήσεις μας για την αύξηση των ορίων για τις πολύ μικρές και μικρές επιχειρήσεις. Οι ίδιοι προβληματισμοί εκφράστηκαν και από τον Σύλλογο Ορκωτών Λογιστών. Αν θυμάμαι καλά ο Πρόεδρός του ανέφερε ότι με τον σημερινό νόμο η Ελλάδα θα έχει πλέον τα υψηλότερα όρια, με εξαίρεση την Ολλανδία και τη Γερμανία. Ανέφερε επίσης τον κίνδυνο αδιαφάνειας στα στοιχεία που δημοσιεύουν μεγάλες εταιρείες του ιδιωτικού τομέα και τις δυνητικές αρνητικές συνέπειες για τη δυνατότητα του τραπεζικού τομέα να προβαίνει σε δανεισμό με χαμηλότερα επιτόκια προς τον ιδιωτικό τομέα, με δεδομένο ότι μικρότερη διαφάνεια σημαίνει υψηλότερο ρίσκο. Ομοίως υπέδειξε την παραδοξότητα τού να υπάρχουν διαφορετικά όρια για τα λογιστικά πρότυπα και τις εκθέσεις βιωσιμότητας. Ωστόσο για εμάς η ουσία βρίσκεται στην ίδια την προβληματική ιδέα της αύξησης των ορίων. Και το ξαναλέμε. Αν όλες οι εταιρείες είναι μικρομεσαίες, τότε καμία δεν είναι μικρομεσαία. Ο Πρόεδρος του ΕΒΕΠ, κ. Κορκίδης, ανέφερε χθες, ότι με τα νέα όρια το ποσοστό των επιχειρήσεων που λογίζονται ως μικρομεσαίες θα γίνει 99,9% από 99,7%. Αν όλες λοιπόν είναι μικρομεσαίες, τότε η πολιτεία δεν μπορεί να σχεδιάσει εργαλεία «Tailor Made» για τις ανάγκες χρηματοδότησης, αδειοδότησης και ούτω καθεξής για τις πραγματικά μικρομεσαίες. Γι’ αυτό και θεωρούμε ότι όλο το Μέρος του νομοσχεδίου πρέπει να αφαιρεθεί.

Συνεχίζοντας θα περάσω σε ορισμένες παρατηρήσεις στις διατάξεις που αφορούν το ΓΕΜΗ και θα ήθελα να επισημάνω το προβληματισμό μας για το άρθρο 52. Η διάταξη αυτή υποχρεώνει τις Ενεργειακές Κοινότητες να εγγράφονται στο ΓΕΜΗ, καθώς θεωρητικά αυτές ασκούν εμπορική δραστηριότητα. Προσέξτε, αυτό για τις Ενεργειακές Κοινότητες, μάλλον, είναι το «τελευταίο χτύπημα». Δηλαδή, αυτή η Κυβέρνηση δεν τις αγαπάει καθόλου. Αυτό, η μη εγγραφή στο ΓΕΜΗ, είναι πραγματικά ένα από τα λίγα κίνητρα που παρείχε η πολιτεία στη διευκόλυνση της δημιουργίας Ενεργειακών Κοινοτήτων και η συγκεκριμένη διάταξη αποτελεί το «ξήλωμα» και του τελευταίου θεσμικού κινήτρου, για ένα θεσμό που εξυπηρετεί την ενεργειακή δημοκρατία.

Επιπλέον για τα άρθρα 54 και 55, που αναφέρονται στα πρόστιμα του ΓΕΜΗ, νομίζω ότι το κρίσιμο σημείο εδώ είναι όχι η κατάργηση των όποιων επιτροπών του Υπουργείου, αλλά η διασφάλιση της τυχαιότητας του δειγματοληπτικού ελέγχου κατά τέτοιο τρόπο ώστε να μην επιτρέπεται οποιαδήποτε παρέμβαση. Ως προς αυτό δεν αποτυπώνεται κάτι στο σχέδιο νόμου.

Θα ολοκληρώσω τις παρατηρήσεις μου στο σκέλος που αφορά τις εντελώς προβληματικές διατάξεις, με τις εμβληματικές επενδύσεις. Με το άρθρο 60, προβλέπεται η δυνατότητα υπαγωγής στο καθεστώς των εμβληματικών επενδύσεων επιχειρήσεων που ανήκουν στον εξορυκτικό κλάδο, στην κυκλική οικονομία και στη ναυπηγική βιομηχανία. Οι εν λόγω επενδύσεις θα μπορούν να επωφεληθούν τόσο από τις αδειοδοτικές διευκολύνσεις του νόμου των στρατηγικών επενδύσεων, αλλά και από φοροαπαλλαγές και άμεσες κρατικές ενισχύσεις. Αναφέρθηκα και στην 2η συνεδρίαση της Επιτροπής ότι το καθεστώς αυτό είναι προβληματικό. Γιατί, στην πραγματικότητα δεν προσδιορίζονται σαφή κριτήρια για την ένταξη μιας επιχείρησης σε αυτό. Είναι μια πολιτική απόφαση που εξ αντικειμένου ευνοεί την πολιτική ευνοιοκρατία.

Επ’ αυτής της κριτικής, κύριε Υπουργέ, δεν αναφέρατε τίποτα. Κανένα περιφερειακό κριτήριο, κανένα κριτήριο για τις πολλαπλασιαστικές επιπτώσεις μιας επένδυσης στην ελληνική οικονομία και καμία υποχρέωση σε επενδύσεις, απασχόληση κ.ο.κ.. Αλλά ακόμα περισσότερο μας φαίνεται ως προβληματική η επιλογή των κλάδων των εξορυκτικών και ναυπηγικών δραστηριοτήτων. Από πού προκύπτει ο προβληματισμός; Για τις μεν ναυπηγικές από το γεγονός ότι το κράτος δεν έχει λόγο να κάνει και άλλα για να ευνοήσει τις συγκεκριμένες εταιρείες. Σας θυμίζω ότι στον πρόσφατο νόμο για την εταιρεία ONEX, o προκάτοχός σας, κ. Γεωργιάδης, με περηφάνια τότε μας έλεγε ότι οι παρεμβάσεις του δημοσίου σε σχέση με ασφαλιστικές οφειλές και τα άλλα προνόμια που έδινε το ελληνικό δημόσιο, ήταν οι τελευταίες, καθώς από τώρα και στο εξής η εταιρεία θα έπλεε στα πελάγη του ελεύθερου ανταγωνισμού, ελεύθερη. Σήμερα μαθαίνουμε ότι το ελληνικό δημόσιο δύναται και να δώσει στην εταιρεία και ένα πακτωλό χρημάτων, πέρα από την προίκα που εξασφαλίστηκε με την εξαγορά.

Πολύ περισσότερο προβληματισμένοι είμαστε όμως με την επιλογή των εξορυκτικών επιχειρήσεων. Γνωρίζουμε τις γενικές κατευθύνσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για τις σπάνιες γαίες και όλα τα συναφή. Η ανησυχία μας και η σπέκουλα που αναπόφευκτα αναπτύσσεται γύρω από τη διάταξη, οφείλεται και στο συγκεκριμένο περιεχόμενό της. Όπως γνωρίζετε, το Ελληνικό Σύνταγμα προστατεύει το υπέδαφος της χώρας μας και διασφαλίζει ότι όποια εξορυκτική δραστηριότητα συνοδεύεται και με την ενίσχυση της μεταποίησης. Γι’ αυτό και ο πόρος αυτός ανήκει στο κράτος. Για να διασφαλίζει το δημόσιο πως ό,τι εξορύσσεται, υφίσταται και διαδικασία επεξεργασίας, ώστε η χώρα να μην είναι ένας εξαγωγέας ακατέργαστων πρώτων υλών, αλλά επεξεργασμένων προϊόντων υψηλής προστιθέμενης αξίας. Μόνο υπό αυτούς τους όρους έχει νόημα να συζητάμε τέτοιες επενδύσεις με δεδομένο τις τεράστιες καταστροφικές περιβαλλοντικές επιπτώσεις τους.

Αυτή ήταν και η μορφή της διένεξης της ελληνικής πολιτείας -η προηγούμενη Κυβέρνηση- με την εταιρεία «Ελληνικός Χρυσός». Η Εταιρεία είχε την υποχρέωση να παράγει επεξεργασμένο χρυσό. Αυτό ήταν αδύνατο να γίνει με τέτοιο τρόπο, ώστε να τηρούνται οι περιβαλλοντικές υποχρεώσεις που εκπορευόταν από το ευρωπαϊκό και εθνικό δίκαιο. Και αντί η Εταιρεία να τηρήσει τις υποχρεώσεις της, μόλυνε το περιβάλλον και εξήγαγε μη επεξεργασμένες πρώτες ύλες με μηδενικό όφελος για το ελληνικό δημόσιο. Αυτή την υποχρέωση στις εταιρείες, η Κυβέρνηση Μητσοτάκη την αφαίρεσε. Αυτό ήταν ένα σκάνδαλο που έγινε τότε και νομιμοποίησε την παρανομία και τα παραπολιτικά αίσχη της Εταιρείες στην περιοχή.

Τι λέει το άρθρο που συζητάμε σήμερα επακριβώς; Ποιες επενδύσεις εντάσσει ως εμβληματικές; Διαβάζω από το άρθρο 60, «επενδύσεις για την παραγωγή, ανάκτηση, εξόρυξη, διαχωρισμό, διύλιση και επεξεργασία ή ανακύκλωση κρίσιμων πρώτων υλών στρατηγικής σημασίας». Δηλαδή, όχι εξόρυξη με σκοπό τη μεταποίηση. Όπως ακριβώς στις σκουριές. Μια επιχείρηση που θα επιλέξει να εξάγει χώμα στην Κίνα, με μηδενικά οφέλη για την ελληνική οικονομία, όπως ακριβώς γίνεται στις Σκουριές, δύναται να ενταχθεί στο καθεστώς των εμβληματικών. Μέχρι και η διάταξη για την οριοθέτηση ρεμάτων, ειδικά για τις εμβληματικές επενδύσεις στο άρθρο 61, μοιάζει «ρουσφετολογική».

Κατά την άποψή μας, η διάταξη πρέπει να αφαιρεθεί από το σχέδιο νόμο. Οι Σκουριές είναι ένα ακραίο παράδειγμα περιβαλλοντικής καταστροφής, δείγμα τριτοκοσμικού τύπου οικονομικής δραστηριότητας με μηδενικά οφέλη για την ελληνική οικονομία. Η συγκεκριμένη διάταξη μοιάζει να παίρνει τις Σκουριές ως παράδειγμα προς μίμηση και να θέλει να το γενικεύσει.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς κυρία συνάδελφε.

Στο σημείο αυτό ολοκληρώθηκε ο κύκλος των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών. Τον λόγο έχει για την τοποθέτησή του ο Υπουργός Ανάπτυξης, κ. Θεοδωρικάκος.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΘΕΟΔΩΡΙΚΑΚΟΣ (Υπουργός Ανάπτυξης)**: Σας ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Θα ξεκινήσω από το πιο σημαντικό, κατά τη γνώμη μου, θέμα, το οποίο έχει σχέση με την οικονομική ανάπτυξη της χώρας και στην δική μου αντίληψη εθνικά αναγκαία παραγωγική ανασυγκρότηση της ελληνικής οικονομίας.

Από την πρώτη στιγμή που έχω αναλάβει αυτά τα καθήκοντα έχω μιλήσει και εργάζομαι με σχέδιο γι’ αυτόν τον σκοπό, για την ανάγκη της υιοθέτησης ενός νέου παραγωγικού μοντέλου στην ελληνική οικονομία, το οποίο αν θέλαμε να το πούμε με τίτλους, θα πρέπει να οδηγήσει τη χώρα στο να παράγει περισσότερα και καλύτερα, να εξάγει περισσότερα και καλύτερα, να καταναλώνει λιγότερα και να έχει μια οικονομία η οποία θα είναι πολύ πιο ανταγωνιστική σε εποχές οι οποίες είναι πάρα πολύ δύσκολες και απαιτούν τη διαρκή βελτίωση για να μπορεί να ανταποκρίνεται στον πολύ σκληρό ανταγωνισμό.

Βασικό στοιχείο αυτής της αντίληψης είναι η ενίσχυση του ρόλου της βιομηχανίας, και η ενίσχυση του ρόλου της μεταποίησης. Η ανάγκη για καινοτομία και για αξιοποίηση με τον καλύτερο δυνατό τρόπο των δυνατοτήτων που έχει η Χώρα, των δυνατοτήτων που έχει το έδαφος και το υπέδαφος της Χώρας, προκειμένου να έχουμε μια οικονομία που θα εγγυάται μια διατηρήσιμη ανάπτυξη. Θα εγγυάται την αντιμετώπιση των «σκληρών» φαινομένων της κλιματικής κρίσης και θα εγγυάται τη βελτίωση της απασχόλησης και την κοινωνική συνοχή.

Ο συνδυασμός αυτών των πραγμάτων, τα οποία σε μεγάλο βαθμό συσχετίζονται και με τα βασικά στοιχεία της Έκθεσης Ντράγκι για την Ευρώπη και την κατεπείγουσα ανάγκη να γίνουν πράξη πολύ μεγάλες επενδύσεις σε ολόκληρη την Ευρωπαϊκή Ένωση, κάτι που ασφαλώς αφορά σε πολύ μεγάλο βαθμό την Ελλάδα, είναι το πνεύμα μέσα από το οποίο κινούμαστε για την υπόθεση των εμβληματικών επενδύσεων.

Έχω αναφερθεί δημοσίως στο γεγονός ότι, αυτές ακριβώς οι επενδύσεις είναι εκείνες που αφήνουν ένα πολύ ισχυρό αναπτυξιακό αποτύπωμα στην ελληνική οικονομία. Προσθέτουν σημαντικά προσθέτουν σε ΑΕΠ, σε τζίρο, σε ποιότητα, σε ανταγωνιστικότητα και σε θέσεις εργασίας. Γι’ αυτό και όσες εμβληματικές επενδύσεις έχουμε ήδη εγκρίνει, οι οποίες χρηματοδοτούνται από το RRF, έχουν τέτοιου είδους χαρακτηριστικά. Η μία επένδυση είναι συνδεδεμένη, εκ των πραγμάτων, και με την αμυντική βιομηχανία στο Βόλο, διότι κατασκευάζει τον μεταλλικό σκελετό οχημάτων τα οποία μπορούν να χρησιμοποιηθούν και για στρατιωτική χρήση. Η άλλη είναι επένδυση που αφορά την κατασκευή χαρτιού με στόχο την αυτονομίας μας ως χώρα –το να έχουμε αυτονομία στην κατανάλωση χαρτιού είναι κάτι που θεωρώ εξαιρετικά κρίσιμο στις ημέρες μας. Η επόμενη επένδυση αφορά την παραγωγή οινοπνεύματος στην Ελλάδα –και η συγκεκριμένη είναι μια βιομηχανία στην Πάτρα και αυτό «βάρυνε» πάρα πολύ καθώς η Πάτρα, η Αχαΐα ευρύτερα, είναι μία περιοχή την οποία πρέπει να ενισχύσουμε σημαντικά και να χαμηλώσουμε και εκεί ακόμα περισσότερο τον δείκτη της ανεργίας και η άλλη είναι μια επένδυση η οποία έχει σχέση με την ασφάλεια των πτήσεων. Είναι για το νέο υπόστεγο, που συνοδεύεται από τις εγκαταστάσεις για την εκπαίδευση των πιλότων της OLYMPIC, το οποίο θα χρησιμοποιείται και από τα εναέρια πτητικά μέσα της Πολιτικής Προστασίας.

Αυτή είναι η φιλοσοφία των εμβληματικών επενδύσεων και η λογική μας είναι να αξιοποιηθούν περαιτέρω για την ανάπτυξη της βιομηχανίας. Ο νόμος με βάση τον οποίο έχει οριοθετηθεί ο θεσμός των εμβληματικών επενδύσεων είναι ο ν.4864/2021 όπου εκεί μπορείτε να δείτε αναλυτικά τι προβλέπονταν αλλά έλειπαν πράγματα τα οποία ερχόμαστε τώρα να τα συμπληρώσουμε.

Η δική μου αντίληψη είναι ότι και οι τρεις τομείς οι οποίοι προστίθενται σήμερα, γιατί αυτό είναι το βασικό χαρακτηριστικό της τροπολογίας, είναι εξαιρετικά κρίσιμοι για την ελληνική οικονομία. Είναι κρίσιμοι -και τους αναφέρω τυχαία- δεν θέλω να αξιολογήσω γιατί θεωρώ πως είναι προφανή πράγματα. Ναυπηγική βιομηχανία. Δεν είναι δυνατόν να μη στηρίξει η Ελλάδα τη ναυπηγική της βιομηχανία. Δεν είναι δυνατόν να είμαστε στις 5 μεγάλες ναυτικές δυνάμεις εμπορικές της ναυτιλίας της παγκόσμιας και να μην έχουμε ισχυρή ναυπηγική βιομηχανία η οποία αφήνει πολύ σοβαρό αποτύπωμα στο ελληνικό ΑΕΠ και στις θέσεις απασχόλησης. Και ναι, είναι αλήθεια ότι τα τελευταία 4-5 χρόνια «ξαναζωντάνεψαν» τα ναυπηγεία. Αυτή είναι η πραγματικότητα. Αλλά αυτό δεν σημαίνει ότι οι προσπάθειες δεν χρειάζονται περαιτέρω στήριξη και ενίσχυση, εφόσον παρουσιαστούν σοβαρά επενδυτικά σχέδια τα οποία αξιολογηθούν ότι συνεισφέρουν στην ελληνική οικονομία. Αυτό ισχύει για όλους και για τις προηγούμενες επενδύσεις που ανέφερα. Αυτά τα χαρακτηριστικά έχουν.

Το ίδιο είναι και το θέμα της εξόρυξης και της αξιοποίησης των πρώτων υλών, με βάση πάλι τους ευρωπαϊκούς κανονισμούς. Αποτελούν κομμάτι της βιομηχανίας απ’ την οποία, επίσης, η Ελλάδα μπορεί να αποκτήσει πάρα πολύ ισχυρή θέση στον παγκόσμιο ανταγωνισμό και στον ευρωπαϊκό ανταγωνισμό, ειδικά, εάν οι επενδύσεις σε αυτόν τον τομέα συνδέονται με την ίδια την ευρωπαϊκή ασφάλεια. Τότε, θα πρέπει κανείς να το λαμβάνει πολλαπλά υπόψη του, για αυτονόητους λόγους ισχύος, ανταγωνιστικότητας και βελτίωσης της θέσης της χώρας μέσα στην όλη κατάσταση.

Επίσης, το θέμα της κυκλικής οικονομίας θεωρώ ότι είναι αυτονόητο και προφανές, στην εποχή που βασικό στοιχείο της παραγωγικής ανασυγκρότησης της οικονομίας, όχι μόνο στην Ελλάδα αλλά παγκοσμίως, είναι η πράσινη μετάβαση. Αυτά τα πράγματα, είναι προφανή.

Όσον αφορά τις διαδικασίες για την ένταξη μιας εμβληματικής επένδυσης. Αρχικά ο ενδιαφερόμενος επενδυτής πηγαίνει στον οργανισμό Enterprise Greece που υπάγεται στο Υπουργείο Ανάπτυξης και καταθέτει έναν ολοκληρωμένο φάκελο ο οποίος αξιολογείται, προκειμένου να κριθεί ότι έχει τα βασικά χαρακτηριστικά. Εφόσον αυτό συμβεί, αυτός ο φάκελος έρχεται στο Υπουργείο Ανάπτυξης και αξιολογείται από τριμελή επιτροπή επιστημόνων καθηγητών Πανεπιστημίου, καθηγητές κύρους, για να διαπιστωθεί εάν υπάρχουν τα κριτήρια της εμβληματικότητας και αν αυτό συμβαίνει, εισάγεται προς συζήτηση στην Επιτροπή των Γενικών Γραμματέων των Υπουργείων και στη συνέχεια στην Επιτροπή των Υπουργών, οι οποίοι αποφασίζουν για την ένταξη στις εμβληματικές επενδύσεις.

Καθώς με την μέχρι τώρα διαδικασία οι εμβληματικές επενδύσεις μπορούσαν να χρηματοδοτηθούν μόνο από το RRF και, καθώς εξήγησα πριν, τις θεωρώ πολύ βασικό εργαλείο για την ενίσχυση της ελληνικής βιομηχανίας, αποφασίσαμε -και αυτό φέραμε προς συζήτηση και αυτό κάνουμε με αυτή την τροπολογία- πρώτον, να επεκτείνουμε τη δυνατότητα να χρηματοδοτούνται και από άλλες πηγές χρηματοδότησης και από άλλους ευρωπαϊκούς πόρους ή και από εθνικούς πόρους και συνεπώς, το χρονικό διάστημα στο οποίο θα υπάρχουν εμβληματικές επενδύσεις, σχετίζεται και με τη λήξη του προγράμματος του χρηματοδοτικού εργαλείου, με το οποίο θα συνδεθούν και θα πληρωθούν.

Αυτή είναι η πραγματικότητα, αυτά είναι τα δεδομένα. Το θεωρώ πάρα-πάρα πολύ σημαντικό και επειδή ειπώθηκαν διάφορα, θέλω να είμαι ξεκάθαρος. Πιστεύει κανείς στις μέρες μας ότι μπορεί η ελληνική οικονομία να αναπτυχθεί ως κάποιου είδους κρατική οικονομία; Προφανώς, επενδυτές στηρίζουμε, την ιδιωτική επιχειρηματικότητα στηρίζουμε. Παγκοσμίως δεν υπάρχει άλλος τρόπος για να κινηθούμε προς τα εμπρός και δεν μπορεί να έχουμε κανέναν ενδοιασμό σε αυτό, αν θέλουμε να προχωρήσουμε μπροστά, εάν θέλουμε η ανάπτυξή μας να μην είναι ευάλωτη.

Ξέρετε, προφανώς και είναι πολύ σημαντικός τομέας της ελληνικής οικονομίας ο τουρισμός και προφανώς συνεισφέρει ένα πολύ μεγάλο κομμάτι στο ελληνικό ΑΕΠ. Και προφανώς θέλουμε να συνεχίσει να πηγαίνει καλά ο τουρισμός μας και ποσοτικά και ποιοτικά. Αυτό, όμως, δεν σημαίνει ότι δεν πρέπει να ρίξουμε το μεγαλύτερο βάρος στη βιομηχανία, που από την ίδια τη φύση της ως οικονομικής δραστηριότητας, δίνει πολύ πιο στέρεο έδαφος για τη διατήρηση της οικονομικής ανάπτυξης και αυτό κάνουμε με αυτές τις παρεμβάσεις στον τομέα των εμβληματικών επενδύσεων, που επαναλαμβάνω τις θεωρώ πάρα πολύ σημαντικές.

Πολύ σύντομα θα έρθουμε με νομοσχέδιο, στο οποίο θα κάνουμε όλες τις αναγκαίες τροποποιήσεις στον υπάρχοντα αναπτυξιακό νόμο, προκειμένου να υλοποιηθούν οι δεσμεύσεις που παρουσίασα, για μια στρατηγική παραγωγικής ανασυγκρότησης της ελληνικής οικονομίας, μαζί με τον Πρωθυπουργό στις 21 Οκτωβρίου. Όλες οι μεταβολές θα είναι σε αυτό το νομοσχέδιο, μαζί με άλλα θέματα που αφορούν την βιομηχανία, καθώς είναι στο κέντρο της προσοχής μας.

Επίσης, για αυτά που αναφέρονται μέσα στο κείμενο του νομοσχεδίου για τη διευθέτηση των υδατορεμάτων, πρόκειται για συνολική ρύθμιση η οποία υπάρχει για τις στρατηγικές επενδύσεις και απλώς μεταφέρεται για την ισχύ τους και στις εμβληματικές. Δεν είναι κάτι διαφορετικό, ούτε κάτι συγκεκριμένο για κάποια συγκεκριμένη υπόθεση, αφορά συνολικά το θέμα και τον θεσμό των εμβληματικών επενδύσεων.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ-ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ»):** Κύριε Υπουργέ μια μικρή διευκρίνηση για χάρη της ενημέρωσης. Είπατε ότι 21 Δεκεμβρίου θα εισαχθεί και επίκειται σχέδιο νόμου;

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΘΕΟΔΩΡΙΚΑΚΟΣ (Υπουργός Ανάπτυξης):** Όχι 21 Δεκεμβρίου, κύριε Μαμουλάκη. Είπα ότι, 21 Οκτωβρίου παρουσίασα μαζί με τον Πρωθυπουργό την αντίληψή μας, διότι προετοιμάζουμε όλα όσα αναγγείλαμε με τον κ. Πρωθυπουργό, καθώς πρέπει τέλη Φεβρουαρίου να αρχίσει η κατάθεση των αιτήσεων. Για να μπουν στο νέο αναπτυξιακό νόμο, με βάση τα καθεστώτα που εξαγγείλαμε, θα πρέπει να γίνουν κάποιες τροποποιήσεις του αναπτυξιακού νόμου, συνεπώς αυτές θα συμβούν μέσα στο πρώτο δίμηνο του 2025, αυτό είπα.

Καθώς ολοκλήρωσα αυτό το βασικό κομμάτι, αναμένω και εγώ με ενδιαφέρον να ακούσω τις θέσεις και τις προτάσεις των Κομμάτων πάνω στο γεγονός, ότι διατηρήσαμε, για άλλο ένα 4άμηνο τα έκτακτα μέτρα ελέγχου, στην πραγματικότητα της αγοράς, στην προσπάθεια να ελεγχθεί το κόστος ζωής. Και μιλώντας πάντοτε για τα βασικά είδη διατροφής και τα βασικά είδη διαβίωσης που έχει ανάγκη το κάθε νοικοκυριό και στην πατρίδα μας απλά, αγαπητέ εκπρόσωπε της «Πλεύσης Ελευθέριας», τελικά θεωρείτε χρήσιμα αυτά τα μέτρα;

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ-ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** (*ομιλεί εκτός μικροφώνου*) Περιορισμένα.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΘΕΟΔΩΡΙΚΑΚΟΣ (Υπουργός Ανάπτυξης):** Το «περιορισμένα» το άκουσα. Ακούω, ξέρετε, με πολύ μεγάλη προσοχή ό,τι λέτε όλοι οι συνάδελφοι και με πολύ μεγάλο σεβασμό, γιατί αυτό οφείλουμε να κάνουμε όλοι μας, για να έχουμε ένα πραγματικό και ουσιαστικό διάλογο, γι’ αυτό και ανέφερα τον χαρακτηρισμό αυτόν. Εάν κάποιος θεωρεί κάτι χρήσιμο, δεν μπορεί να μας εγκαλεί γιατί το διατηρούμε, αυτό λέω, είναι πολύ απλό και πάρα πολύ συγκεκριμένο. Αλλά ειλικρινά, με ενδιαφέρει να ξέρω την τοποθέτηση όλων των Κομμάτων, γνωρίζω τις θέσεις των Κομμάτων, γνωρίζω τις θέσεις του ΠΑΣΟΚ, που αναφέρθηκαν πρόσφατα στο θέμα του κόστους διαβίωσης, αλλά θα ήθελα να γνωρίζω και τις συγκεκριμένες θέσεις για τα συγκεκριμένα αυτά μέτρα, τα οποία διατηρούμε σε ισχύ για άλλο ένα 4μηνο.

Η εμπειρία μου, θέλω να σας πω, είναι, ότι ο συνδυασμός αυτών των μέτρων με το γεγονός ότι, 6απλασιάσαμε τα ανώτερα πρόστιμα για την παραβίαση ορισμένων από αυτά, σε συνδυασμό με το ότι στείλαμε την ΔΙΜΕΑ σε όλες τις μεγάλες επιχειρήσεις κι ο έλεγχος εξελίσσεται και οσονούπω ολοκληρώνεται, είναι παράγοντας που έχει παίξει θετικό ρόλο στο να μην έχουμε περαιτέρω κλιμάκωση των τιμών. Δεν είναι τυχαίο, ότι ο πληθωρισμός τροφίμων, και επισήμως, κατά την Eurostat, το Νοέμβριο έπεσε στο 0,8%, με την Ευρώπη στο 2,9%, τη Γερμανία στο 2,9%, το Βέλγιο και την Ολλανδία πάνω από 6% πληθωρισμό στα τρόφιμα και γι’ αυτό πιστεύω, ότι είναι σωστή η επιλογή μας να παρατείνουμε για ένα ακόμη διάστημα αυτά τα μέτρα.

Θα δούμε πώς θα εξελιχθούν τα πράγματα. Ξέρετε, είναι ένας τομέας στον οποίο οφείλουμε όλοι να μην είμαστε δογματικοί. Νομίζω, ότι κοινός στόχος όλων μας είναι να κάνουμε πράγματα και να προτείνουμε πράγματα και για την Κυβέρνηση να υλοποιεί και πράγματα, τα οποία σταματάνε την άνοδο των τιμών, τα οποία βοηθούν στο να ενισχύεται το διαθέσιμο εισόδημα των πολιτών και των νοικοκυριών. Αυτός πιστεύω ότι είναι ο κοινός μας στόχος.

Βλέπετε ότι έχουμε να κάνουμε με ένα πρόβλημα που, χωρίς αμφιβολία, έχει παγκόσμια χαρακτηριστικά. Είναι ολοφάνερο αυτό. Επίσης, αποτελεί και στοιχείο των πολιτικών αντιπαραθέσεων ανά τη γη, αλλά, ειλικρινά, δεν έχω δει άλλες ολοκληρωμένες απόψεις και αντιλήψεις που, με βεβαιότητα, να οδηγούν σε καλύτερες λύσεις, αλλά εν πάση περιπτώσει, ιδού πεδίο δόξης λαμπρό για όλους. Περιμένω να ακούσω και στην Ολομέλεια τις τοποθετήσεις των Κομμάτων για αυτά τα συγκεκριμένα μέτρα.

Τέλος, όσον αφορά τις Ενεργειακές Κοινότητες, από τη στιγμή που έχουν εμπορική δραστηριότητα πώς είναι δυνατόν να μην εντάσσονται στο ΓΕΜΗ; Αυτό είναι το χαρακτηριστικό. Αυτή είναι η προϋπόθεση. Δεν κάνουμε κάτι διαφορετικό. Δεν κάνουμε κάτι ξεχωριστό. Όπως και για τα Επιμελητήρια. Προφανώς θα πρέπει να έχουν το ρόλο τους και την ευθύνη τους στην εφαρμογή των προστίμων, όταν κάποια μέλη τους δεν υλοποιούν τις υποχρεώσεις που έχουν εκ του νομικού πλαισίου γι’ αυτή την υπόθεση.

Θεωρώ πως αυτά είναι τα βασικά σημεία που έχουν συζητηθεί και σίγουρα αυτά που ήθελα να καταθέσω στο Σώμα, σε αυτήν τη φάση της συζήτησης, κυρία Πρόεδρε.

Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Προεδρεύουσα της Επιτροπής):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Υπουργέ.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σε αυτό το σημείο ολοκληρώθηκε η 3η συνεδρίαση της Επιτροπής. Θα συνεχίσουμε με την 4η συνεδρίαση για τη β’ ανάγνωση του σχεδίου νόμου στις 13:00’, εδώ στην ίδια αίθουσα, στην Αίθουσα Γερουσίας.

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Γιόγιακας Βασίλειος, Καλαφάτης Σταύρος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κυριαζίδης Δημήτριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ (Γιάννης), Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Παπάς Θεοφάνης (Φάνης), Πέτσας Στυλιανός (Στέλιος), Σενετάκης Μάξιμος, Σκρέκας Κωνσταντίνος, Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Βατσινά Ελένη, Νικητιάδης Γεώργιος, Νικολαΐδης Αναστάσιος (Τάσος), Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Βέττα Καλλιόπη, Γιαννούλης Χρήστος, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Παπαηλιού Γεώργιος, Κτενά Αφροδίτη, Μανωλάκου Διαμάντω, Μεταξάς Κωνσταντίνος Βασίλειος, Στολτίδης Λεωνίδας, Φωτόπουλος Στυλιανός, Χήτας Κωνσταντίνος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Βρεττός Νικόλαος, Δελβερούδης Κομνηνός, Καζαμίας Αλέξανδρος, Κεφαλά Γεωργία (Τζώρτζια), Κόντης Ιωάννης, Δημητροκάλλης Ιωάννης, Μανούσος Γεώργιος, Παπαϊωάννου Αρετή, Πούλου Παναγιού (Γιώτα) και Χουρδάκης Μιχαήλ.

Τέλος και περί ώρα 12.10΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ**